



**YÁAX SAALA COLEGIADA TI SISTEMA TI JUSTICIA PENAL ACUSATORIO YÉETEL EJECUCIÓN TI SANCIONES YÉETEL MEDIDAS TI SEGURIDAD.** Jo', Yucatán, u 22 k'iinil septiembri tu ja'abil 2021.

**Ila'anilo'ob**, utia'al u kaxta'al yutsil, le jéets'ts'iibo'ob yéetel grabaciones audiovisuales yo'olal le toca penal nuúmero 99/2021 beeta'an tu yo'olal u recursoil apelación ts'a'ab ojéeltbil tumen le Agente ti Ministerio Público, Licenciada ti Derecho DIANA DUARTE HERNÁNDEZ, tu yóok'ol le ts'ookt'aan beeta'an tu k'iinil 12 ti mayo tu ja'abil 2021, je'ets' tumen le x-ajp'is óol Primero ti Ejecución ti Sentencia ti Materia Penal ti le Péetlu'uma', tu'ux ts'a'ab ti yuum LUBSA'AN, u YUTSIL JÁALK'ABIL YÉETEL U XLÉECHEBIL, YÉETEL U CH'ÚUKIL XMA' MONITOREO ELECTRÓNICO, yo'olal le bo'olsi'ipilil k'aal ts'a'ab ti' tu ts'ookp'ist'aan jbeeta'ab tumen ka'amat ajp'is óolo'ob tu k'iinil 3 ti septiembri tu ja'abil 2007, je'ets' tumen ka'ach Yáax Saala ti le Tribunal Superior ti Justicia ti le Péetlu'uma', ichil u jéetsts'iibilo'ob le toca 1338/2006 ku taal ti le causa penal nuúmero 155/2005 ti le Juzgado Quinto Penal ti Yáax Departamento Judicial ti le Péetlu'uma' (máansa'an xan ti le lu'sa'an Juzgado penal ti le Péetlu'uma', yáanal le nuúmero 528/2005 yo'olal túun k'a'alik le je'ela', bejla'e' ku meyajta'al tumen le Juzgado Primero Penal ti le Péetlu'uma', yáanal le nuúmero 1110/2005, yo'olal u si'ipilil KÍNSAJ LÁAK'TSILIL (tu kíinsaj yatan, máax kuxa'ane' tu k'aaba'taj LUBSA'AN), beeta'ab u takpoolil tumen LUBSA'AN yéetel jts'a'ab u kuuchil tumen le j-áantaj kaajo'.

#### **BIX UCHA'A NIL**

**YÁAX.** Le Magistrados yano'ob ichil le Colegiado Mola'ayo', yo'olal ch'a'at'aan tu k'iinil 14 ti septiembri tu ja'abil 2021, tu k'amo'ob ti le Saaláa Colegiada Penal ti le Tribunal, le óofisio túuxta'an tu k'iinil 3 ti junio ti 2021, k'a'am ti uláak' k'iin, yéetel ts'iibta'an tumen le A'almajt'aanáal Manuel Jesús Ek Herrera, Juez Primero ti Ejecución ti Sentencia ichil Materia Penal ti le Péetlu'uma', utia'al u kaxta'al yutsil le u recursoil apelación ts'a'ab ojéeltbil tumen le Fiscal ku meyaj yéetel

**PRIMERA SALA COLEGIADA DEL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL ACUSATORIO Y DE EJECUCIÓN DE SANCIONES Y MEDIDAS DE SEGURIDAD.** Mérida, Yucatán, a 22 veintidós días del mes de septiembri del año 2021 dos mil veintiuno.

**Vistos**, para resolver, los autos y grabaciones audiovisuales correspondientes al toca penal número 99/2021 formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por la Agente del Ministerio Público de la Adscripción, Licenciada en Derecho DIANA DUARTE HERNÁNDEZ, en contra de la resolución de fecha 12 doce de mayo del año 2021 dos mil veintiuno, dictada por el Juez del Juzgado Primero de Ejecución de Sentencia en Materia Penal del Estado, en la que se concedió al ELIMINADO, el BENEFICIO de la LIBERTAD CONDICIONADA BAJO LA MODALIDAD DE SUPERVISIÓN SIN MONITOREO ELECTRÓNICO, respecto a la sanción privativa que se le interpuso en la Sentencia Definitiva de Segunda Instancia de fecha 3 tres de septiembri del año 2007 dos mil siete, pronuncia por la entonces denominada Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, en autos del toca 1338/2006 derivado de la causa penal número 155/2005 del índice del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado (migrada al también desaparecido Juzgado penal del Estado bajo el número 528/2005 y debido al cierre de éste, actualmente le toca conocer al Juzgado Primero Penal del Estado, bajo el número 1110/2005, por el delito de HOMICIDIO EN RAZÓN DE PARENTESCO O RELACIÓN (cometido en la persona de su cónyuge quien en vida respondió al nombre de ELIMINADO ), denunciado por ELIMINADO e imputado por la representación social.

#### **ANTECEDENTES**

**PRIMERO.** Los Magistrados integrantes de este Órgano Colegiado, mediante acuerdo de fecha 14 catorce de septiembri del año 2021 dos mil veintiuno tuvieron por recibido, de la Sala Colegiada Penal de este Tribunal, el oficio de fecha 3 tres de junio del año 2021, recepcionado el día siguiente, suscrito por el Licenciado Manuel Jesús Ek Herrera, Juez Primero de Ejecución de Sentencia en Materia Penal del Estado, para la substanciación del recurso de apelación interpuesto por el Fiscal Adscrito al

le Juzgado Primero ti Ejecución ti le ts'ookp'ist'aan ich Materia Penal ti le Péetlu'uma'.

Ichil le ch'a'at'aano' je'ets'e' le Cuerpo Colegiado ku páajtal u meyajtik le u recursoil apelación ku k'áata'alo' yéetel káajsa'ab u meyajilo'ob ikil u ts'a'abal ojéeltbil tumen tu ka'ajaatsilo'ob utia'al ka u k'abéetkuunso'ob u páajtalilo'ob, ichil túun le Yáax Saaláa Colegiada ku yantalo'ob le Magistrada Primera abogada Ligia Aurora Cortés Ortega, Magistrado Segundo, doctor ti Derecho Luis Felipe Esperón Villanueva yéetel Magistrado Tercero le doctor ti Derecho Marcos Alejandro Celis Quintal, bey xano' ts'a'ab u yojéelt le máaxo'ob yaan ichilo', jts'a'abik le Magistrado Tercero, ts'o'ok u yáax a'ala'al u k'aaba'o', bey máax kun xak'alxokik le meyajja'.

Yéetel ch'a'at'aan tu k'iinil 14 ti septiembre tu ja'abil 2021e' le Cuerpo Colegiadoa' **TU K'AMAJ** u recursoil apelación ku ts'a'abal k'ajóoltbil'.

Jets'a'anil u meyajta'al yéetel k'ama'anil le recurso, je'ex u ya'alik u ka'a jaatsil le jatsts'íib 476 ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales, je'ets' u k'iinil 22 ti septiembre tu ja'abil 2021, láas 9:00 sáastal utia'al u beeta'al le audiencia ku ya'ala'al ichil le meyajja'.

Ikil u kaxta'al u kanáanta'al u toj óolal le máaxo'ob k'áatik p'is óol, bey xan u jmeeyjil máako'ob le Poder Judicial yano'ob ichil u mola'ayil ka'amat ajp'is óolo'oba', ikil u chíimpolta'al ba'ax ku ya'alik le "Protocolo tu táan u K'a'ana'an yúuchul Suut Meyaj tu táan le u k'oja'anil Coronavirus SARS-CoV-2" ts'aaba'an k'ajóoltbil yéetel le Acuerdo General Conjunto AGC-2005-26 tu k'iinil 28 ti mayo tu ja'abil 2020, yéetel le uláak' Acuerdo General Conjunto AGC-2006-27 ti u Plenosil le Tribunal Superior ti Justicia yéetel le Consejo de la Judicatura ti le Poder Judicial ti u Péetlu'umil Yucatán, ts'aaba'an k'ajóoltbil tu k'iinil 12 ti junio tu ja'abil 2020, k'abéet u yúuchul kanan utia'al ma' u xa'ak'pajal le u k'oja'anil le virus SARS-CoV2 (COVID 19), yo'olale' le audiencia oral ts'o'ok u je'ets'elo', yaan u beeta'al virtual utia'al u yila'al ichil wa ba'ax nu'ukulil ti le plataformas yaan ti le Tribunalal', je'ex u ya'alik le jatsts'íib 51 ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales-

Bey xano', jts'a'ab ka'a ojéeltbil ti tu ka'ajaatsile' le máax kun xak'alxokik le meyajja' leti le Magistrado Tercero, Doctor ti Derecho Marcos Alejandro Celis Quintal.

Bey anik le ba'alo'oba', túuxta'anil le Toca ti le Magistrado Tercero ts'o'ok u yáax a'ala'alo', ku ya'ala'al yéetel ku je'ets'el le ts'ookt'aan beya':

Juzgado Primero de Ejecución de la Sentencia en Materia Penal del Estado.

En el propio acuerdo se resolvió que este Cuerpo Colegiado es competente para conocer del recurso de apelación instado y se dio inicio al trámite administrativo, haciendo del conocimiento a las partes, para el uso de sus derechos, que esta Primera Sala Colegiada se encuentra integrada por la Magistrada Primera abogada Ligia Aurora Cortés Ortega, Magistrado Segundo, doctor en derecho Luis Felipe Esperón Villanueva y Magistrado Tercero el doctor en derecho Marcos Alejandro Celis Quintal, así mismo se hizo saber a las partes la designación del Magistrado Tercero, antes nombrado, como ponente en el presente asunto.

Mediante acuerdo de 14 catorce de septiembre del año 2021 dos mil veinte, este Cuerpo Colegiado **ADMITIÓ** el recurso de apelación interpuesto.

Establecida la competencia y admitido el recurso, de conformidad con el segundo párrafo del artículo 476 del Código Nacional de Procedimientos Penales, se fijó el 22 veintidós de septiembre del año 2021 dos mil veintiuno, a las 9:00 nueve horas para que tenga verificativo la audiencia oral a que se contrae el presente asunto.-

Con el propósito de preservar la salud, integridad y seguridad tanto de los justiciables como del personal judicial adscrito a este Órgano Colegiado, en cumplimiento de lo establecido en el "Protocolo ante el Retorno Ordenado de Funciones y Actuaciones Jurisdiccionales y Administrativas frente al Coronavirus SARS-CoV-2" expedido mediante el Acuerdo General Conjunto AGC-2005-26 del 28 de mayo de 2020, y del diverso Acuerdo General Conjunto AGC-2006-27 de los Plenos del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de Yucatán, publicado en fecha 12 de junio del año 2020, deben tomarse medidas que eviten la propagación del virus SARS-CoV2 (COVID 19), por lo que la audiencia oral que se ha decretado, deberá realizarse de manera virtual a través de alguna de las plataformas de transmisión remota disponibles para este Tribunal, esto de conformidad al artículo 51 del Código Nacional de Procedimientos Penales

Por otra parte, se reiteró a las partes que sería ponente del asunto el Magistrado Tercero, Doctor en Derecho Marcos Alejandro Celis Quintal.

En ese orden de ideas, turnado el presente Toca al Magistrado Tercero antes mencionado, ponente en este

## KU TUKULTA'ALE'

**YÁAX. Máax ku páajtal u meyajtik.** Yo'olal u muuk'il le jatsts'íibo'ob 64 ti u Péetlu'umil Yucatán, 3, 23, 41 yéetel 42 ti u A'almajt'aanil u Meyaj le Poder Judicial wayil, 33 yéetel 34 ti u a'almajt'aanil u meyaj ichnaj le Tribunal Superior ti Justicia, 1, 2, 3, 5, 7 yéetel transitorio segundo ti le Acuerdo General EX15-111110-01 beeta'an tu k'iinil 14 ti noviembre ti 2011, tu'ux ku p'áatal le Saaláas Colegiadas utia'al le sistema acusatorio, ku je'ets'el u p'áatal, máaxo'ob kun meyajtik yéetel tak tu'ux kun k'uchul u meyajil, 8 ti le Acuerdo General EX02-120125-01, tu k'iinil 9 ti febrero tu ja'abil 2012, ku k'ajóoltik le bix unaj u k'abéetkuunsa'al u meyajil u t'o'oxol le expedientes ti le sistema acusatorio, le Saaláa Colegiada Penal utia'al u meyajtik le u recursoil apelación ku ts'a'abal ojéeltbil tumen le x-a'almajt'aanáal Diana Duarte Hernández, agente ti Ministerio Público ku meyaj yéetel le Juzgado Primero ti Ejecución ti Sentencia ti le Péetlu'uma', tu yóok'ol le ts'o'okt'aan jets'a'an tumen u jo'olpóopil le juzgado ts'o'ok u yáax a'ala'alo', ichil audiencia oral tu k'iinil 12 ti mayo tu ja'abil 2021, tu'ux ts'a'ab ti le j-kúuchsi'ipil LUBSA'AN; le yutsil TÁANILJÁALK'AB ti le YUTSIL JÁALK'ABIL YÉETEL U XLÉECHEBIL, YÉETEL U CH'ÚUKIL XMA' MONITOREO ELETRONICO, yo'olal le bo'olsi'ipilil k'aal ts'a'ab ti' tu ts'o'okp'ist'aan jbeeta'ab tumen ka'amat ajp'is óolo'ob tu k'iinil 3 ti septiembre tu ja'abil 2007, je'ets' tumen ka'ach Yáax Saala ti le Tribunal Superior ti Justicia ti le Péetlu'uma', ichil u jéetsts'íibilo'ob le toca 1338/2006 ku taal ti le causa penal nuúmero 155/2005 ti le Juzgado Quinto Penal ti Yáax Departamento Judicial ti le Péetlu'uma' (máansa'an xan ti le lu'sa'an Juzgado penal ti le Péetlu'uma', yáanal le nuúmero 528/2005 yo'olal túun jk'a'alik le je'ela', bejla'e' ku meyajta'al tumen le Juzgado Primero Penal ti le Péetlu'uma', yáanal le nuúmero 1110/2005) yo'olal u si'ipilil KÍNSAJ LÁAK'TSILIL (tu kínsaj yatan, máax kuxa'ane' tu k'aaba'taj LUBSA'AN), beeta'ab u takpoolil tumen LUBSA'AN yéetel jts'a'ab u kuuchil tumen le j-áantaj kaajo'.

Bey junjaatsil le Tribunal Superior ti Justicia ti le Péetlu'uma', le Yáax Saaláa Colegiada, ku páajtal xan u meyaj ti tuláakal u noj lu'umil Yucatán, yéetele' u meyajtik le ba'al ku ts'a'abal ojéeltbilo', tumen

asunto, se emite y dicta la resolución en los siguientes términos:

## CONSIDERANDERACIONES

**PRIMERO. Competencia.** Con base respectivamente en los artículos 64 de la Constitución Política del Estado de Yucatán, 3, 23, 41 y 42 de la Ley Orgánica del Poder Judicial Estatal, 33 y 34 del Reglamento Interno del Tribunal Superior de Justicia, 1, 2, 3, 5, 7 y transitorio segundo del Acuerdo General EX15-111110-01 de fecha 14 de noviembre de 2011, por el que se crean las Salas Colegiadas para el sistema acusatorio, se determina su conformación, competencia y jurisdicción, 8 del Acuerdo General EX02-120125-01, datado el 9 de febrero de 2012, que reconoce la aplicabilidad de lineamientos específicos para la distribución de expedientes del sistema acusatorio, esta Sala Colegiada Penal es competente para conocer del recurso de apelación interpuesto por la Licenciada en Derecho Diana Duarte Hernández, agente del Ministerio Público adscrita al Juzgado Primero de Ejecución de Sentencia del Estado, en contra de la resolución emitida por el titular del aludido juzgado, en audiencia oral de fecha 12 de mayo de 2021, en la que concedió al sentenciado ELIMINADO ; el beneficio PRELIBERACIONAL de la LIBERTAD CONDICIONADA BAJO LA MODALIDAD DE SUPERVISIÓN SIN MONITOREO ELECTRÓNICO, respecto a la sanción privativa de libertad que se le impuso en la sentencia definitiva de segunda instancia de fecha 3 de septiembre de 2007, pronunciada por la entonces denominada Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, en autos del toca 1338/2006 derivado de la causa penal número 155/2005 del índice del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado (migrada al también desaparecido Juzgado Séptimo Penal del Estado, bajo el número 528/2005 y debido al cierre de éste, actualmente corresponde conocer al Juzgado Primero Penal del Estado, bajo el número 1110/2005), en la cual se le consideró penalmente responsable del delito de HOMICIDIO EN RAZÓN DE PARENTESCO O RELACIÓN (cometido en la persona de su cónyuge quien en vida respondió al nombre de ELIMINADO ), denunciado por el ciudadano ELIMINADO e imputado por la Representación Social.

Como parte del Tribunal Superior de Justicia de la Entidad, la Primera Sala Colegiada, igualmente, cuenta con competencia en todo el territorio del Estado de Yucatán y, desde luego, con jurisdicción

je'ets' tumen juntúul ajp'is óol ti ejecución ti ts'ookp'ist'aan way t-noj lu'ume'exe', ku beetik u meyaj ti tuláakal k-lu'ume'ex, je'ex u ya'alik le jatsts'íibo'ob 97 yéetel 115, jaatsil II, ti u Noj A'almajt'aanil u Meyaj le Poder Judicial ti le Péetlu'uma', jumpáaye' je'ex xan u na'ata'al ti le acuerdos EX12-110617-04 tu k'iinil 18 ti julio tu ja'abil 2011 yéetel OR-12-141201-01, ti 24 ti diciembre tu ja'abil 2014, ts'aaba'ano'ob ojéeltbil tumen le Consejo ti le Judicatura Wayil, ku núpupl yéetel le jatsts'íib 24 ti le Ley Nacional ti Ejecución Penal.

Le ajp'is óolo'ob ti ejecución ku k'ajóolta'al xan u páajtalil u meyaj'ob tumen Noj A'almajt'aan ti le jatsts'íib 21.

Ichil u ka'amatil meyajé', jumpáaye', le Tribunalá', ku yantal tu yo'olal grado u páajtalil utia'al u meyajtik le recurso, je'ex u ya'alik u jatsts'íibilo'ob 134, ts'ook jaatsil, ti le Ley Nacional ti Ejecución Penal, 20, jaatsil I, 133, jaatsil III, 461 yéetel 474 ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales, ku ts'a'abal tu jeel uláak'. -

**KA'AP'ÉEL. Nu'ukul yéetel tak tu'ux ku k'uchul le recurso.** Le jatsts'íib 131 ti u Leeyil Nacional ti Ejecución Penal, ku ya'alike' le recurso ti apelación ku ts'a'abal tu yóok'ol wa ba'ax ku je'ets'el tumen u aj p'is óolil ejecución, tu yo'olal le ba'alo'ob ku ye'esa'al tumen u jatsts'íibil 132 láayli' ti le a'almajt'aano', ku kaxta'al tu yéetele', le Tribunalo ka u xak'al il u jaajil le ts'ookt'aan ku ya'ala'al u ma' ki'imak óolalo' utia'al ka ka'aje'ets'ek, k'e'exek wa u we'et'el.

Láayli' le a'almajt'aano' ku ya'alik ichil u jatsts'íibil 8, "ti tuláakal le ba'al ma' tu ya'ala'al mixba'alo', yaan u ts'aataánta'al tu yo'olal tumen le ba'ax ku ya'alik le Código Nacional ti Procedimientos Penales", ichil uláak' a'almajt'aano'ob. Le je'ela' bey yúuchul ti le formalidades ku yantal tu yo'olal u recursoil apelación, ku chíikpajle' yo'olal u ka'a yantale', ma' tu ya'ala'al tumen le Ley Nacional, tumen ti ku p'áatal ti le Jump'éelili' Código ku k'abéetkuunsa'al ti u meyajilo'ob le túumben sistema ti justicia penalo'.

Bey túuno', tu yo'olal bey ya'ala'al tumen u jeel le jatsts'íibo'ob 458 yéetel 461 ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales, le recurso ku k'abéetchajal u ch'a'ak u muuk' ti le k'aas ku beetik le ba'al ku ya'ala'al u ma' ki'imak óolilo', bey xan le ba'alo'ob beet u yantal le k'aaso' yéetel le Tribunalo' yaan u páajtal u meyajtik chéen le ba'ax ku ya'ala'al tumen le máax ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolilo', ku we'et'el túune' u ya'abtal u xak'al ila'al le ba'ax jets'a'an yéetel ku ya'ala'al u ma' ki'imak óolil, yo'olal ba'alo'ob ma'

para conocer del acto impugnado, por haber sido emitido por un juez de ejecución de sentencia de nuestra Entidad, que ejerce sus funciones en todo el territorio con base en los numerales 97 y 115, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, como además se interpreta sistemáticamente de los acuerdos EX12-110617-04 de fecha 18 de julio de 2011 y OR-12-141201-01, del 24 de diciembre de 2014, emitidos por el Consejo de la Judicatura Estatal, en concordancia con el precepto 24 de la Ley Nacional de Ejecución Penal.-

Los jueces de ejecución también cuentan con competencia reconocida a nivel constitucional por el artículo 21. -

En la segunda instancia, además, este Tribunal tiene competencia por grado para conocer del recurso, en términos de los artículos 134, último párrafo, de la Ley Nacional de Ejecución Penal, 20, fracción I, 133, fracción III, 461 y 474 del Código Nacional de Procedimientos Penales, aplicado supletoriamente.

**SEGUNDO. Materia y alcance del recurso.** En términos del artículo 131 de la Ley Nacional de Ejecución Penal, el recurso de apelación interpuesto contra alguna de las determinaciones del juez de ejecución, sobre los temas que señala el ordinal 132 del mismo ordenamiento legal, tiene por objeto que el Tribunal de Alzada revise la legalidad de la resolución combatida, a fin de confirmarla, modificarla o revocarla.

La misma legislación establece en el ordinal 8, que "en todo lo no previsto se atenderá en lo conducente a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Penales", entre otras leyes. Ese es el caso de las formalidades inherentes al recurso de apelación que, en obvio de repeticiones, no las contempla la Ley Nacional, dado que se hallan plasmadas en el Código Único aplicable a los asuntos del nuevo sistema de justicia penal.

Entonces, por disposición supletoria de los numerales 458 y 461 del Código Nacional de Procedimientos Penales, el recurso deberá sustentarse en la afectación que causa el acto impugnado, así como en los motivos que originaron ese agravio y el Tribunal de Alzada solo podrá pronunciarse sobre lo expresado por el apelante, quedando prohibido extender el examen de la decisión atacada, a cuestiones no planteadas o más allá de los límites del medio de impugnación, a menos de que se trate de un acto violatorio de derechos fundamentales

ts'aaba'an ojéeltbil wa u mas ya'abtal ti le ba'alo'ob ku k'áata'alo', ku páajtalé' chéen wa ka ila'ak jump'éeel ba'al ku pepe'cha'atik u k'a'ana'an páajtalilo'ob le jkúuchsi'ipilo', wa le máax beeta'an k'aas ti'o' (ti u ts'ook je'ela', chéen wa letio'ob ku bino'ob tu'ux k'abéete', tumen le jurisprudencia mexicana sáasil u ya'alike', wa le jma' ki'imak óol leti' le Ministerio Público, u xookil u ts'aabal k'ajóoltbil le ma' ki'imak óolilo', ku je'ets'el tumen u principioil estricto derecho yéetel ma' tu páajtal u k'e'exel máaxo'ob kun meyajtik.)-

K'abéet ya'ala'ale', ba'axten ku xak'al ila'al, ku je'ets'el kitak lekéen ts'a'abak ojéeltbil le ma' ki'imak óolilo', je'ex u ya'ala'al tumen u jatsts'íibil 458 ti le ts'o'ok u yáax a'ala'al Código Nacional de Procedimientos Penales.

Ichil le tuukula', le jatsts'íib 461 ku táanilkunusik jump'éeel páajtalil utia'al tu t'aan yóolaje' ka meyajnak le jala'ache' wa ka u yil u pepe'cha'ata'al páajtalil wíiniko'ob, ma ts'aaba'an ojéeltbil', (wa le máax ts'áaik k'ajóoltbil le ma' ki'imak óolalo' leti' le máak taka'an u poolo', le máax beeta'an k'aas ti'o', wa u a'almajt'aanáalo'ob), ba'ale' ma' tu k'ajóoltik páajtalil ti le jma' ki'imak óolal utia'al u ts'áak uláak' ba'alo'ob ichil le audiencia ku ya'alik ku beetik k'aas, wa ma' tu yáax ts'áaj k'ajóoltbil le ka tu beetaj u takpoolil le ma' ki'imak óolilo'. -

Le xak'alxook ku beeta'al tumen ka'amat ajp'is óolo' ti u meyaj yáaxmat ajp'is óole', leti' "jump'éeel jach chuka'an p'is", ku beetik u xak'la'al le ba'alo'ob ku yila'ale', chíikulo'ob yéetel le ku ya'alik a'almajt'aano'ob tu'ux le máake' u ch'a'amaj u muuk', - wa leti beya'- tumen "ku yantal jump'éeel na'atpajal ichil le ba'alo'ob ku je'ets'el tu yo'olal le ku yila'alo' yéetel u k'abéetkuunsa'al a'almajt'aan, bey túuno', wa ma' tu na'ata'al tu beel le ba'alo'ob ucha'ano', u k'áat ya'ale' ma' tu ma'alob k'abéetkuunsa'al le a'almajt'aano'<sup>1</sup>". Ku

del imputado o de la víctima en su caso (esto último siempre y cuando ellos acudan a la instancia, porque la jurisprudencia mexicana ha sido clara al establecer que cuando el recurrente es el Ministerio Público, el estudio del medio de impugnación se rige por el principio de estricto derecho y no es posible suplir la instancia).

Cabe acotar que el objeto de estudio se fija desde que se promueve el recurso, en los términos previstos por el precepto 458 del aludido Código Nacional de Procedimientos Penales.

En ese contexto, el ordinal 461 prevé una facultad para que la autoridad actúe de oficio si detecta alguna violación de derechos humanos que no haya sido planteada (siempre que el recurrente sea el imputado, la víctima o sus representantes jurídicos), más no reconoce un derecho al impugnante para agregar agravios en la audiencia, que no hayan sido formulados previamente al interponer el recurso.

La revisión que en segunda instancia se haga de un acto de autoridad constituye un "examen integral"<sup>3</sup>, que implica el análisis de las cuestiones fácticas, probatorias y jurídicas en las que aquél se basa – de ser el caso-, toda vez que "existe una interdependencia entre las determinaciones fácticas y la aplicación del derecho, de forma tal que una errónea determinación de los hechos implica una errada o indebida del derecho"<sup>4</sup>. El fin del recurso será siempre el

<sup>1</sup> CIDH Caso Mohamed vs Argentina, Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas, ts'ookp'ist'aan tu k'iinil 23 ti noviembre ti 2012, jaatsil ti le junxóot'il 100.

Ti le jaats 99 ti le ba'ax ucha'ano', le Corte ku séeb tsolik ba'ax u k'aat ya'al recurso efectivo: "Le Corteo' ku jach a'alike' le jatsts'íib 8.2.h ti le Convención ku t'aan yo'olal jump'éeel recurso ordinario ku páajtal yojéelta'al yéetel jach ma'alob. Ku tukulta'ale' k'abéet u je'ets'el antes ya'ala'ale' le ts'ookp'ist'aano' beeta'an u p'is óolil. U ma'alobil le recursoo' u k'áat ya'ale' k'abéet u kaxta'al u ma'alob chíikulo'ob yo'olal ba'ax kaxta'abij. Bey xano' le recurso, k'abéet u k'uchul ti tuláakal, k'abéet ma' u talantal utia'al yila'al u yutsil le páajtalila'. Bey túuno', le Corteo' ku tukultike' le ba'alo'ob jets'a'an ku k'áata'al utia'al ka k'a'amak le recurso' k'abéet chéen jump'íito'ob utia'al ma' u beetiko'ob k'aas ti le recurso utia'al u xak'al ilik yéetel u kaxtik yutsil le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas, tumen le jma' ki'imak óolo'.".

<sup>3</sup> CIDH Caso Herrera Ulloa vs Costa Rica, Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas, sentencia de fecha 2 de julio de 2004, párrafo 165

<sup>4</sup> CIDH Caso Mohamed vs Argentina, Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas, sentencia de fecha 23 de noviembre de 2012, parte conducente del párrafo 100.

En el párrafo 99 del caso que inmediatamente antecede, la Corte explica sucintamente el concepto de recurso efectivo: "La Corte ha sostenido que el artículo 8.2.h de la Convención se refiere a un recurso ordinario accesible y eficaz. Ello supone que debe ser garantizado antes de que la sentencia adquiera la calidad de cosa juzgada. La eficacia del recurso implica que debe procurar resultados o respuestas al fin para el cual fue concebido. Asimismo, el recurso debe ser accesible, esto es, que no debe requerir mayores complejidades que tornen

kaxta'al yéetel le recurso, leti' u xak'al ila'al u jaajil le ts'ookt'aan ku beeta'al tumen juntúul ajp'is óol yéetel yila'ale' wa jaaj ku beeta'al k'aas ti le máax k'áatiko'.

Bey túuno', le ba'alo'ob ts'aaba'an ojéeltbil tumen le Agente ti Ministerio Público, ku ya'ala'al ku beetik k'aaso', yo'olal le ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen le j-ajp'is óol ti ejecución, utia'al u páajtal u ts'a'abal le jáalk'abil yéetel u xléechebil, tu yáanal u modalidadil ch'úukil xma' monitoreo electrónico, leti' le ba'alo'ob yéetel u xuulil le xak'alxook ku beeta'al tumen le Tribunalá', yéetel ku ka'a a'ala'ale', le u xaak'alil le recurso', yaan u beeta'al yéetel u principioil estricto derecho, tu'ux ma' tu yantal u páajtalil u k'é'exel máaxo'ob kun beetik.

**ÓOXPEÉEL. Ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas.** Ti u ts'íib tu'ux ku ts'áak k'ajóoltbil le recurso tu k'iinil 17 ti mayo tu ja'abil 2021, le x-A'almajt'aanáal Diana Duarte Hernández, agente ti le Ministerio Público ku meyaj yéetel le Juzgado Primero ti Ejecución ti Sentencia ti le Péetlu'uma', tu ya'alaje' ku beeta'al k'aas ti' tumen le ts'ookt'aan ts'a'ab ojéeltbil tu k'iinil 12 ti le winal yéetel ja'abo'. -

Le ba'alo'ob beetik yantal le k'uuxila' yéetel ku ts'a'abal k'ajóoltbil tumen le fiscaló', tu yóok'ol le ts'ookt'aan ku ts'a'abal ojéeltbila', ku tukulta'ale', le ajp'is óolil ejecución ma' ma'alob tu ts'áajil ti le jkúuchsi'ipilo' LUBSA'AN, le jáalk'abil yéetel xléechebil, tumen le Ministerio Público, ku tukultike', ma' tu chúukbesik le ba'alo'ob ku k'áata'al tu jatsts'íibil 137 ti le Ley Nacional ti Ejecución Penal, yo'olale' tu k'áataj ka bo'olok le ts'ookt'aan ku ts'a'abal ojéetbil u ma' ki'imak óolalo'. -

**KAMP'ÉEL. U xookil le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas yéetel u xak'al ila'al le recurso.** Ichil le meyaj je'ela' nuka'ajo'on xak'alxokik le ts'ookt'aan ku ts'a'abal k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolilo', ku káajal le Tribunalil meyajá' ichil le k'aaso'ob ku ts'a'abal ojéeltbil tumen le x-A'almajt'aanáal Diana Duarte Hernández, fiscal jo'olintik le meyajá', bey xan le ba'alo'ob beet u yantal le k'aaso'obo', je'ex u ya'alik le jatsts'íib 458 ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales.

Ba'ale' ma káajak u xak'alil le k'uuxil ku ts'a'abal ojéeltbil tumen le fiscaló', k'abéet ye'esa'ale', yo'olal ba'axo'ob ku k'áata'al tumen le jatsts'íib 461<sup>2</sup> ti le

de examinar la legalidad de la resolución judicial y resolver si le causa agravio al recurrente.

Entonces, los planteamientos en concepto de agravios hechos por la agente del Ministerio Público apelante, respecto de los motivos y fundamentos dados por el juez de ejecución para conceder la libertad condicionada, bajo la modalidad de supervisión sin monitoreo electrónico, constituyen la materia y límites del estudio de esta Alzada, reiterándose que el análisis del presente recurso se regirá por el principio de estricto derecho, sin que exista la posibilidad de suplir la instancia.

**TERCERO. Agravios.** En su escrito de interposición del recurso de fecha 17 de mayo de 2021, la Licenciada en Derecho Diana Duarte Hernández, agente del Ministerio Público adscrita al Juzgado Primero de Ejecución de Sentencia del Estado, señaló que le causa agravios la resolución emitida en audiencia de fecha 12 de ese mismo mes y año.

Los motivos de disenso enderezados por la citada fiscal, en contra de la resolución recurrida, descansan básicamente en que el juez de ejecución no debió conceder al sentenciado ELIMINADO, la libertad condicionada porque éste último nombrado, a su parecer, no cumple con ciertos requisitos de los previstos en el artículo 137 de la Ley Nacional de Ejecución Penal, por lo que solicitó se revoque la resolución impugnada.

**CUARTO. Estudio de los agravios y análisis del recurso.** Procederemos en el presente apartado al estudio de la resolución combatida, partiendo este Tribunal de Alzada de las afectaciones que la Licenciada en Derecho Diana Duarte Hernández, fiscal adscrita al juzgado de ejecución del conocimiento, precisó en su escrito respectivo, así como en los motivos que originaron sus agravios, tal y como establece el artículo 458 cuatrocientos cincuenta y ocho del Código Nacional de Procedimientos Penales.

Pero antes de abordar el análisis de la litis que plantea la fiscal recurrente, es preciso

ilusorio este derecho. En ese sentido, la Corte estima que las formalidades requeridas para que el recurso sea admitido deben ser mínimas y no deben constituir un obstáculo para que el recurso cumpla con su fin de examinar y resolver los agravios sustentados por el recurrente".  
<sup>2</sup> "Le noj Ajp'is óolo'ob tu táan, ku ts'a'abal ojéeltbil le recurso, leti' kun meyajtik yéetel le Ka'amat ajp'is óolo' letio'ob kun jets'ik u k'a'amal wa ma' u k'a'amal, yéetel chéen yaan u páajtal u t'aan tu yo'olal le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas ku ts'a'abal ojéeltbil tumen le jma' ki'imak óolo'ob, ku ts'o'okole' ku we'et'el u xak'alxooko'ob ti uláak' ba'alo'ob ma' ts'a'ab u yojéelto'obi', je yúuchpajal

Código Nacional ti Procedimientos Penales, yéetel bix u na'ata'al tumen le Yáax Saaláa ti le Suprema Corte ti Justicia de la Nación le ka tu kaxtaj yutsil le contradicción ti tesis 311/2017, tu'ux le noj A'almajt'aan a'alik bix u meyajta'al le u recursoil apelación tu'ux ku ya'alike' le ti' u p'íitkunsal u xak'al ila'al le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aaso' yéetel le excepción' leti' u yutskíinsa'al tumen noj jala'acho'ob le pepe'chak' ti le k'a'ana'an páajtalilo'obo', wa ma' tu ts'a'abale', ku sa'asa'al ti le ajp'is óolo' u ts'áak u muuk' le u mina'anilo'.

Yáanal le jaaj ba'alo'ob ts'o'ok u ya'ala'ala', k'abéet ye'esa'ale', yo'olal le yáax xaak'alo'ob ts'o'ok u beeta'al ichil le meyajá', le noj mola'ayil meyajá' ma' tu yilik pe'epechak' ti k'a'ana'an páajtalilo'ob tu'ux ka kaxta'ak u beeta'al uts ti le máaxo'ob ku ya'ala'al beeta'an k'aas tio'ob ichil le meyajá', (ba'alo'ob ku ch'a'apachta'al yéetel ku kanáanta'al tumen le fiscal xma' ki'imak óolo'), yéetel ka u k'abéetkuns u yutskíinta'al kek ma' u k'áata'al, yo'olale' le u xaak'alil le meyajá' yaan u u beeta'al jach chéen tu yo'olal le ba'alo'ob k'áata'an tumen le fiscaló'.

Beora túuna', yo'olal jump'éeel jach ma'alob xaak'al ti le ts'ookt'aan ku ts'a'abal k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolilo', -ts'íibta'ano'- yéetel le audiencia beeta'an tu k'iinil 12 ti mayo tu ja'abil 2021, líibsa'an ti le videograbación líibsa'ano'ob ti jump'éeel u nu'ukulilo', (DVD), túuxta'an ti u ka'amatil meyaj utia'al u kaxta'al yutsile', utia'al u yilik le jáalk'abil yéetel xléechebil yáanal u meyajil ch'úuk xma' monitoreo electrónico, je'ets' tumen le j-ajp'is óol Primero ti Ejecución ti Sentencia ti Materia Penal ti le Péetlu'uma', utia'al u yutsil le j-kúuchsi'ipil LUBSA'AN, le magistrados kaxtik yutsil le meyajá' ku ya'aliko'obe' jach ma'alob le ba'al je'ets'o', yéetel ku tukultiko'obe' le ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen le fiscal Duarte Hernandez, ku beetik k'aaso', ma jaají' yéetel ma' patalo'ob utia'al u bo'olol le ts'ookp'ist'aan ku meyajta'ala', yo'olal le ba'alo'ob kun ts'aabil ojéeltbila':

Yo'olal tu'ux ku káajbale' k'abéet u je'ets'el le ba'alo'oba': -

Le Yáax Saaláa ti le Suprema Corte ti Justicia de la Nación jach yéetel sásasil ts'o'ok u ya'alike' le ajp'is óolo', jach yaan u páajtalil ti' u jets'ik a'almajt'aano'ob utia'al u ya'alik le ba'axo'ob k'abéet u chíimpolta'al ka ts'a'abak u yutsil le táanil

puntualizar que de acuerdo a los lineamientos que dispone el artículo 461 del Código Nacional de Procedimientos Penales, y la interpretación que a éste le ha concedido la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la contradicción de tesis 311/2017, la regla general que opera en el recurso de apelación es el estudio restringido de los agravios planteados, y la excepción es la reparación oficiosa de violaciones a derechos fundamentales, que de no darse, dispensan al órgano jurisdiccional de fundar y motivar esa ausencia.

Bajo las premisas señaladas, es pertinente señalar que por cuanto de la revisión preliminar hecha en esta instancia, este órgano colegiado no advierte violación alguna a derechos fundamentales que conduzca a una finalidad de provecho a favor de las víctimas indirectas en este asunto, (cuyos intereses igualmente salvaguarda la funcionaria apelante), y amerite corregirlo a través de la suplencia de la queja, motivo por el que se limitará al examen de los motivos de agravio invocados por la fiscal apelante. –

Ahora bien, de un minucioso análisis de la resolución recurrida –versión escrita- y de la audiencia celebrada el día 12 de mayo de 2021, registrada en la videograbación contenida en archivos informáticos almacenados en 1 disco versátil digital (DVD), remitido a este Tribunal de Alzada para la substanciación del presente recurso, que da cuenta de la concesión del beneficio de la libertad condicionada bajo la modalidad de supervisión sin monitoreo electrónico, resuelta por el Juez Primero de Ejecución de Sentencia en Materia Penal del Estado, a favor del sentenciado ELIMINADO , los magistrados que esto resuelven estiman, esencialmente, correcta esa decisión, y consideran que los agravios esbozados por la fiscal Duarte Hernández, son infundados e inoperantes para revocar la resolución de que se trata, por los motivos que en lo subsiguiente serán expuestos.-

Como punto de partida es menester realizar las siguientes acotaciones:

La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sido muy clara al establecer, que el legislador tiene la facultad de libre configuración legislativa para establecer las condiciones que deben cumplirse para la concesión de los beneficios penales. Ha

---

le je'ela' chéen wa ka ila'ak u pe'epe'cha'ata'al u k'a'ana'an páajtalilo'ob le jkúuchsi'ipilo'. Wa le ka'amat ajp'is óolo'ob ma' tu kaxto'ob ba'alo'ob k'aastak ka u pe'epe'cha'at k'a'ana'an páajtalilo'ob ka k'abéetchajk yutskíinta'alo'obe', mina'an u ka'akajil tio'ob u ya'aliko'ob mixba'al tu yo'olal ichil le ts'ookp'ist'aano'."

jáalk'abilo'obo'. Ts'o'ok u ya'alik xane', wa le jmeen a'almajt'aan ku ts'áaik nu'ukulo'ob k'abéet utia'al ka páatak u ts'a'abal le yutsilo'ob jáalk'abilo' yéetel ka u ts'áaj páajtalil ti le ajp'is óol, tumen yéetel le ba'alo'ob ku k'áata'al tumen a'almajt'aane', yéetel ichil jump'éeel meyajé', je'ex le je'ela', u ts'áak wa ma' u ts'áak le utso'oba', ma' tu beetik k'aas ti ba'ax ku ya'alik le jatsts'íib 18 ti noj A'almajt'aan.-

K'abéet ma' u tu'ubsa'al xane' le u je'ets'el yutsilo'ob u ts'a'abal le táanil jáalk'ab tumen le jmeen a'almajt'aano', ku kaxta'al yéetele' ma'alob ka'ansaj, jump'éeel ba'al ma'alob, tumen ku kaxta'al tu yéetele', u beejilo'ob utia'al yantal le ba'ax ku kaxta'al tumen le jatsts'íib 18, jaatsil segundo, ti u Almejen Noj A'almajt'aanil u Múuch' Péetlumilo'ob México, ku kanáantik utia'al u meyaj le naajilo'ob k'aalo', u kaansa'al ti le jkúuchsi'ipilo', le ma'alob kuxtal tuka'atéen ich kaaj yéetel u kanáanta'al ma' u suut u beet ba'al k'aas.

Bey ts'o'ok u ya'ala'al ichil u ejecutoria il le amparo ku xak'al ila'al 209/2014, tu k'iinil 21 ti enero tu ja'abil 2015, tu beetaj u yantal le jurisprudencia obligatoria (registro 2011278): -

**“UTSO'OB KU TS'A'ABAL TI LE JKÚUCHSI'IPILO'OB K'ALA'ANO'OBO'. WA TU YO'OLAL U TS'A'ABAL K'ABÉET U BEETA'AL JEJELÁAS BA'ALO'OBE', MA' TU BEETIK K'AAS TI BA'AX KU YA'ALIK LE JATSTS'ÍIB 18, JAATSIL SEGUNDO, TI NOJ A'ALMAJT'AAN. U je'ets'el tumen jmeen a'almajt'aano'ob, u ts'a'abal utso'ob utia'al u táanikuunsa'al u cha'abal máako'ob k'ala'ano'ob, ku kaxta'al tu yéetele' u ts'a'abal jump'éeel kaansaj, tumen le je'elo'oba' leti' u nu'ukulilo'ob wa beejilo'ob utia'al u kaxta'al le ba'alo'ob ku k'áata'al tumen u jatsts'íibil 18, jaatsil segundo, ti u Almejen Noj A'almajt'aanil u Múuch' Péetlu'umilo'ob México, ku kaxta'al utia'al le máaxo'ob k'ala'ano'ob, je'ex u kaxta'al u ka'a ma'alobtal u kuxtal le j-kúuchsi'ipil ich kaaj yéetel ma' u ka suut u beet k'aas. Je'ex yila'al beya', ma ma'alob ka k'e'exek le ba'ax ku kaxta'al tumen le sistema penitenciario yo'olal u k'áata'al yutsil le meyaj utia'al u táanilkuunsa'al u cha'abal máak k'ala'ano', ma tumen yila'al le utso'ob u ma'alob bejilo'ob utia'al u kaxta'al le ma'alob kuxtal ichil kaajo', ka u ya'ale' u ts'a'abale' chéen jajalkil, mix ka tukulta'ake', jump'éeel k'a'ana'an páajtalil ku yantal ti tuláakal jkúuchsi'ipil, tumen jaaje', wa le jatsts'íib 18, jaatsil segundo, ti noj a'almajt'aan ku k'amik u páajtalil u ts'a'abal utso'ob ti máax ku yantal u páajtalil u yáanta'al utia'al u ka'a ma'alobtal u kuxtal ich kaaje', ti u ts'íibe' ma' tu**

dicho también que el hecho de que el legislador precise condiciones de concurrencia necesaria para el otorgamiento de los beneficios penales y conceda facultades de apreciación al juez, para que, a la luz de los requisitos legales y el caso concreto, conceda o no dichos beneficios, no es contrario al artículo 18 constitucional.

No cabe olvidar que el establecimiento de beneficios preliberacionales por el legislador, tiene una finalidad eminentemente instrumental, ya que constituyen los medios o mecanismos para generar los resultados y fines que el artículo 18, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prevé para el régimen penitenciario, como son lograr la reinserción del sentenciado a la sociedad y procurar que no vuelva a delinquir.

Así lo ha señalado en la ejecutoria del amparo en revisión 209/2014, de fecha 21 veintiuno de enero de 2015 dos mil quince, que dio lugar a la siguiente jurisprudencia obligatoria (registro 2011278): -

**“BENEFICIOS PENALES PARA LOS SENTENCIADOS. EL HECHO DE QUE SE CONDICIONE SU OTORGAMIENTO, NO ES CONTRARIO AL ARTÍCULO 18, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL. El establecimiento de beneficios preliberacionales por el legislador tiene una finalidad eminentemente instrumental, ya que éstos constituyen los medios o mecanismos para generar los resultados y fines que el artículo 18, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prevé para el régimen penitenciario, como son lograr la reinserción del sentenciado a la sociedad y procurar que no vuelva a delinquir. Desde esta óptica, no deben confundirse los fines del sistema penitenciario con la justificación para obtener el beneficio de tratamiento preliberacional, pues el hecho de que los beneficios sean medios adecuados para incentivar la reinserción, no implica que su otorgamiento sea incondicional ni que deban considerarse un derecho fundamental que asiste a todo sentenciado, ya que si bien es cierto que el artículo 18, párrafo segundo, constitucional admite la posibilidad de que se otorguen beneficios a quien esté en posibilidad de ser reinsertado, de su texto no se aprecia que exista prohibición dirigida al legislador en el sentido de impedirle condicionar tal otorgamiento; por el contrario, la norma constitucional establece que será en**

chíikpajal u weet'il ti le jmeen a'almajt'aano' u ya'alik ba'ax k'abéet u beeta'al utia'al u k'a'amal le utso'; ba'axe' le noj a'almajt'aano', ku ya'alike' ichil le mejen a'almajt'aano'obo' ti kun a'albil le utso'ob k'abéet ti bix u meyaj le u naajilo'ob k'aal, beeta'an tumen le u noj A'almajt'aanil México. Bey túuno' wa le jmeen a'almajt'aan, ku jets'ik ba'axo'ob k'abéet utia'al ka páatak u ts'a'abal le utso'ob utia'al u táanilkuunsa'al le jáalk'abilo', bey xan u ts'a'abal páajtalilo'ob ti le ajp'is óol ku ts'o'okol u k'ajóolta'al le ba'alo'ob ku k'áata'al tumen a'almajt'aan, yéetel ti u meyajile', u ts'áak wa ma' u ts'áak le utso'obo', ma' tu wa'atal tu táan le jatsts'iib 18 ti noj a'almajt'aan, tumen chéen ku ye'esik u tuukul le jmeen a'almajt'aano' tu'ux ku ya'alike' yaan ba'alo'ob k'aastak ku beeta'ale', k'abéet chich bo'olsi'ipilo'ob yóok'ol, ikil u kaxta'al u kanáanta'al u páajtalil kaaj utia'al le jets óolal, yéetel le jéets' kuxtalo'obo'."-

Ichil le ba'al je'ela', k'abéet yila'ale' le utso'ob ku ts'a'abal ti le jkuúchsi'ipilo' leti' u beejilo'ob utia'al u kaxta'al u ka'a ma'alobtal kuxtal ich kaaj, ku ts'o'okole' utia'al u ts'a'abale' yaan u xléechebilo'ob, ku ts'o'okole' ma jump'éel páajtalil wíinik ku yantal ti tuláakal jkúuchsi'ipili'. Bey xano' le utso'obo' múul siijlo'ob yéetel le ka'akajilo'ob ku jo'olinta'alo'ob tumen le jala'acho'obo', utia'al ka páatak u je'ets'ele' u yantal ti le penitenciaria'obo', jejeláas utsilo'ob je'exo'ob: u páajtalil yantal meyaj, u kaansajil utia'al le meyajó', kaambal, toj óolal, yéetel u páajtalil deporte; tuláakal le je'ela', ichil jump'éel u meyajil u chíimpolta'al u tsikbe'enil yéetel u páajtalil le jkúuchsi'ipilo'.

Ichil le amparo ku ya'ala'alo', le Yáax Saaláo' bey u tsolik le je'ela':

*"174. Tuláakale', le noj jalacho'obe', yaan u ka'akajil tio'ob u ts'áako'ob jump'éel ma'alob meyaj tu naajilo'ob u k'a'alal máako', utia'al u kaxta'al tu yéetele', u xu'ulsa'al u taakil u beeta'al k'aak'as ba'alo'ob máaxo'ob ku ch'a'ako'ob u jáalk'abilo'ob; uláak' bixe', u we'et'ele' lekéen jóok'ok le jkúuchsi'ipilo' ma' u yantal ba'alo'ob ka u beet je'ex ka'ache' u beetik ba'alo'ob k'aastak, utia'al le je'ela', le kúuchilo'ob k'aalo' k'abéet u kaansik ti', ba'alo'ob utia'al u kexik u tuukul bey máake', ichil meyaj, kaambal yéetel yo'olal deporte. –*

175. yo'olal le je'ela', k'abéet yila'ale', u kaxta'al le je'ela', ma' u k'áat ya'ale', ka pe'ech'ek le jkúuchsi'ipil utia'al u beet le je'ela', ikil u ts'a'abal si'ipilo'ob ti' wa ma'

la ley secundaria donde se preverán los beneficios acordados al modelo de sistema penitenciario que diseña la Constitución General de la República. Por tanto, el hecho de que el legislador establezca condiciones de concurrencia necesaria para el otorgamiento de los beneficios de tratamiento preliberacional, así como el otorgamiento de facultades de apreciación al juez para que, a la luz de los requisitos legales y del caso concreto, conceda o no dichos beneficios, no es contrario al artículo 18 de la Constitución Federal, pues sólo denota la intención del legislador de que ciertas conductas delictivas conlleven tratamiento más riguroso, en aras de proteger los derechos de la sociedad a la paz y a la seguridad sociales". -

En ese contexto, no se debe perder de vista que los beneficios penales son medios para incentivar la reinserción social, que su otorgamiento no es incondicional y que no son un derecho humano que asiste a todo sentenciado. De igual modo, los beneficios coexisten con la obligación, a cargo de dichas autoridades, de garantizar que los establecimientos penitenciarios cuenten con ciertas cualidades, que son: La posibilidad de acceder al trabajo, a la capacitación para el mismo, a la educación, a la salud y al deporte; todo ello, en el marco de un sistema respetuoso de la dignidad y los derechos del sentenciado. -

En el citado amparo, la Primera Sala explica lo anterior como sigue:

*"174. En suma, aquellas autoridades están obligadas a procurar la generación de un régimen penitenciario con tales características, cuyo principal propósito sea desincentivar la comisión de nuevas conductas delictivas por parte de quienes logran obtener su libertad; es decir, evitar que cuando el sentenciado recupere su libertad, continúe teniendo los mismos incentivos que antes para delinquir, para lo cual, la prisión debe ofrecerle medios para su crecimiento como persona, en el ámbito educativo, laboral y deportivo. -*

175. Al respecto, cabe señalar que la procuración de tal fin, no implica que sea posible coaccionar al sujeto, haciéndolo acreedor de castigos con motivo de su rechazo

u k'áat u beet le yutsilo'ob ka'ansaj, meyaj wa u ma'alobtal u kuxtal bey máake'.

176. U ts'ooke' ba'ax k'abéet u jach a'ala'ale', tu yáanal le meyaj je'ela', u naajilo'ob k'aalo', k'abéet u meyaj'obe' ichil u jets'iko'ob ti le jkúuchsi'ipilo' u yantal u páajtalil tio'ob u ts'a'abal le utso'ob utia'al u ka'a ma'alobtal u kuxtalo'ob (toj óolal, deporte, meyaj, yéetel kaansaj utia'al le meyaj); k'abéet yila'ale' le u kanáanta'al le páajtalilo'ob wiinik leti'ili' le ba'al ka u beet u taaktal yéetel u jets' u meyaj le najo'ob tu'ux ku k'a'ala'al le jkúuchsi'ipilo'obo', utia'al ka je'ets'ek u chíimpolal ti u tsikbe'enil kuxtal ti le máaxo'ob yano'ob tu naajilo'ob k'aalo'."

Bey túuno', ma' tu páajtal ma' ya'ala'ale' le u jo'opóopilo'ob le u naajilo'ob u k'a'alal j-kúuchsi'ipilo'obo', k'abéet u beetiko'ob u meyajil utia'al u ka'a ma'alobtal u kuxtal le júuchsi'ipilo'obo', bey bino' le jmeen a'almajt'aano' yéetel jáalk'abil ku beetik le meyaj utia'al u páajtal yantal le ba'alo'oba', ichilo'obe', le utso'ob ku ts'a'abal tu naajilo'ob k'aalo', yéetel le jkúuchsi'ipilo' yéetel jáalk'abil ku tukultik wa ku k'amik le utso'oba', ba'alo'ob kun meyaj ti' utia'al u páajtal wa ma' u páajtal u ts'a'abal jump'éeel utsil ti', ba'ale' wa ku chíimpoltik le ba'alo'ob ku k'áata'al utia'al u páajtalo'.

Ku chíikpajal túune' le ba'alo'ob ku k'áata'al utia'al u páajtal u ts'a'abal le utso'ob kmeyajtika', ku je'ets'el tumen u jatsts'iibil 137 ti le Ley Nacional ti Ejecución Penal ku ya'alik beya':

"Utia'al ka páatak u ts'a'abal jump'éeel wa ba'ax ti le ba'alo'ob jets'a'an utia'al le jáalk'abil yéetel xléechebilo', k'abéet yila'al tumen le ajp'is óolo', le jkúuchsi'ipilo' ka u chíimpolt le ba'alo'oba':

I. Ma' u yantal ts'ookp'ist'aan tu yóok'ol tu yo'olal yaanal ba'al;

II. Ma' yantal mixjump'eel saajkilil ku chíikpajal wa ku tukulta'al yo'olal u cha'abalo', ti' le máax u beetmaj k'aase', le testiigo'ob t'aanaj yo'olale' yéetel yo'olal kaaj;-

III. Wa tu ye'esaj utsul kuxtal ka'alik k'ala'anilo';

IV. Wa tu láaj beetaj le meyaj'ob jets'a'an u beeta'al tak le k'iin ka tu k'áataj le utso'obo';

V. Wa tu yutskiintaj le k'aas u beetmajo' yéetel u bo'otik le multa je'ex jets'a'anil yéetel le ma' tu beeta'al je'ex jets'a'anil tumen A'almajt'aane'; -

a tales ofertas educativas, laborales o simplemente de formación personal.

176. En definitiva, lo que debe ser enfatizado, es que, bajo este modelo, las instituciones penitenciarias deben funcionar de tal forma que permitan garantizar al sentenciado la posibilidad de acceder a los medios de reinserción (salud, deporte, trabajo y capacitación para el mismo); tomando en cuenta de que debe ser la lógica de la protección de los derechos humanos, la que inspire y determine el funcionamiento de esas instituciones, de tal forma que se garanticen condiciones de vida digna en prisión".

Entonces, resulta incuestionable que la autoridad penitenciaria debe proporcionar los medios para la reinserción social, que el legislador prevé con libertad las condiciones para que se acceda a tales medios, entre ellos, los beneficios penales, y que al sentenciado, de forma voluntaria, le atañe decidir hacer uso de esos instrumentos, que le servirán como incentivo para calificar o no para el otorgamiento de un beneficio penal, siempre y cuando cumpla los requisitos necesarios.

Es así que los lineamientos a seguir para el otorgamiento del beneficio que nos ocupa, evidentemente, los regula el artículo 137 de la Ley Nacional de Ejecución Penal que dice: -

"Para la obtención de alguna de las medidas de libertad condicionada, el Juez deberá observar que la persona sentenciada cumpla los siguientes requisitos:

I. Que no se le haya dictado diversa sentencia condenatoria firme;

II. Que no exista un riesgo objetivo y razonable en su externamiento para la víctima u ofendido, los testigos que depusieron en su contra y para la sociedad;

III. Haber tenido buena conducta durante su internamiento;

IV. Haber cumplido satisfactoriamente con el Plan de Actividades al día de la solicitud; -

V. Haber cubierto la reparación del daño y la multa, en las modalidades y con las excepciones establecidas en esta Ley;

VI. Ma u yantal tu táan, uláak' takpool yo'olal fuero común wa federal yo'olal sí'ipil ka u beet u k'a'alal, yéetel

VII. Wa ts'o'ok u máansik maanal táanchumuk ja'abilo'ob k'ala'anil yo'olal le sí'ipil u beetmo' ma' tu yool tu beeti'. -

U jo'olpóopil le Naajilo'ob k'aalo' yaan u ka'akajil tio'ob u manik, u ts'aatáantik yéetel u meyajtik le sistemas ti monitoreo electrónico.

Chéen wa u múuch'láak'tsil le jkúuchsi'ipil ku páajtal u maniko'obo', ku yantal túun u bo'otiko'ob le dispositivos eletronicos ti u jo'olpóopilo'ob le Naajilo'ob k'aalo'.

U ts'a'abal le jáalk'abil yéetel ch'úuk yéetel monitoreo electrónico, bey xan u ts'a'abal le dispositivos, k'a'ana'an u beeta'ale' tumen ku yila'al u jach k'abéetil, u piisil, keetil ku je'ets'el tumen a'almajt'aan, yéetel mina'an u pe'epechaak'il.

Ma' tu ts'a'abal jáalk'abil yéetel xléechebil ti máaxo'ob k'ala'ano'ob yo'olal u sí'ipilil u much'muba'ob u beeto'ob k'aas, yokla'al máak yo'olal taak'in, yéetel u to'otopa'al máako'ob yo'olal náajalil taak'in.

Le máax ku ch'a'ik u jáalk'abil yéetel xléechebil k'abéet u beetik u mokt'aanil ma' u náaksik yool ti máax u beetmaj k'aas, yéetel le testigo'ob t'aanaja'an yook'olo'.

Utia'al ka páatak u beeta'al jump'éeel piisil meyaj tumen le ajp'is óolo', yo'olal yila'al wa jkaxta'ab u suut yéetel yutsil kuxtal le jkúuchsi'ipil ich kaajo', yéetel j-ila'ab ma' u suut u beet k'aas, jach k'abéete', le ba'ax ken u jets'o' ka u ch'a'aj u muuk' ichil le ju'uno'ob, ts'íibo'ob xooko'ob yéetel tuukulo'ob –tu'ux k'abéete'- ku taal ti u jo'olpóopil naajilo'ob k'aal, Noj Jo'olpóopil, yéetel ti le Comité Técnico yaan ti le Noj Naajil le Centro ti Reinserción Social, yéetel ma' yantal mixba'al yil le tuukulo'ob ku ya'ala'al tumen u ts'ooka' (wa ulaáak' je máaxak kanalkaambanaja'an ka u yoksubáaj u p'is le ba'alo'oba') ma' u ka'a'amal bey ts'ookt'aan tumen le ajp'is óolo', tumen chéen u j-áantajo'ob ichil le ts'ook ba'al ken u jets'e', leti' u meyaj ajp'is óol jach jaaj je'ex u ya'alik a'almajt'aane'. -

Ichil le meyaj ku xak'alta'ala', ichil le ts'ookp'ist'aan beeta'an tu k'iinil 3 ti septiembre tu ja'abil 2007, ts'a'ab ti le jkúuchsi'ipilo' 25 p'éelel ja'abo'ob –bey ts'a'abik ojéeltbilo'- ku káajal tu k'iinil 18 ti mayo ti 2005, le multa yéetel yutskinajil le k'aaso', je'ets' tumen le

VI. No estar sujeto a otro proceso penal del fuero común o federal por delito que amerite prisión preventiva, y -

VII. Que se haya cumplido con la mitad de la pena tratándose de delitos dolosos.

La Autoridad Penitenciaria tendrá bajo su responsabilidad la adquisición, mantenimiento y seguimiento de los sistemas de monitoreo electrónico. Excepcionalmente, cuando las condiciones económicas y familiares del beneficiario lo permitan, éste cubrirá a la Autoridad Penitenciaria el costo del dispositivo.

La asignación de la medida de libertad bajo supervisión con monitoreo electrónico, así como la asignación de dispositivos, deberá responder a principios de necesidad, proporcionalidad, igualdad, legalidad y no discriminación. -

No gozarán de la libertad condicionada los sentenciados por delitos en materia de delincuencia organizada, secuestro y trata de personas. -

La persona que obtenga la libertad condicionada, deberá comprometerse a no molestar a la víctima u ofendido y a los testigos que depusieron en su contra. -

Para que el juez pueda realizar un juicio de valor conforme a si se logró la reinserción del sentenciado a la sociedad y se procuró que no vuelva a delinquir, necesariamente tiene que basar su resolución en el contenido de las constancias, datos concretos, estudios y opiniones –según el caso- provenientes de la Autoridad Penitenciaria, del titular del Centro y del Comité Técnico perteneciente al Centro de Reinserción Social, sin que las opiniones expresadas por este último (o por cualquier otro experto que intervenga en la evaluación de esos factores) sean impositivas para la autoridad jurisdiccional, pues solo serán sus auxiliares en la toma de la decisión final que, en forma exclusiva, compete a la autoridad jurisdiccional, en apego -desde luego- a la legalidad.

En el caso sujeto a estudio, en la sentencia de segunda instancia de fecha 3 de septiembre de 2007, se impuso al sentenciado 25 años computables –según se asentó en la misma- a partir del día 18 de mayo de 2005, más la multa y reparación del daño, que fueron

ka'ach Ajp'is óol Primero ti Ejecución de Sentencia ti Materia Penal ti le Péetlu'uma', tu k'iinil 7 ti diciembre ti 2015, yéetel jbeeta'ab u ejecutoriaail ichil jéets'ts'íib tu k'iinil 9 ti diciembre ti 2016. -

Yo'olal yutsil le jáalk'abil yéetel xléechebil, jk'áata'ab tumen le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN, yéetel u ts'íib tu k'iinil 13 ti septiembre ti 2018, jk'a'am tu k'iinil 14 tu winalil yéetel ja'abil, le u ajp'is óolal ejecución ti jets'aj jejeláas jéets'ts'íibo'ob utia'al u k'uchul yojéelt tuláakal le ba'alo'ob k'abéet u yojéeltik utia'al u páajtal u kaxtik u jets'ik wa le jkúuchsi'ipilo' ku chímpoltik wa ma' le jejeláas ba'alo'ob ku k'áata'al tumen le jatsts'íibil 137 ti le Ley Nacional ti Ejecución Penal ku k'abéetkuunsa'al bejla'e', utia'al ka ts'a'abak le utso'; yo'olal le je'ela', le jala'acho'ob t'a'ano'ob tu k'iinile', tu túuxto'ob le ju'uno'ob k'abéete' yéetel letio'ob le je'ela':

1. Óofisio nuúmero D.J. 2373/2018, tu 2 k'iinil octubre ti 2018, ts'íibta'an tumen u Jo'opóopil le Centro ti Reinserción Social ti Jo', Yucatán, tu'ux tu ya'alaje' le jkúuchsi'ipilo' LUBSA'AN, tu jets'aj u kuxtal yéetel u yéet k'aalilo'ob bey xan yéetel u jo'olpóopilo'ob ka'alikil anchajik tu naajil k'aal

2. Óofisio número D.J. 2397/2018, tu 5 k'iinil octubre ti 2018, ts'íibta'an tumen u Jo'olpóopil le Centro ti Reinserción Social ti Jo', Yucatán, tu'ux yéetel le je'ela' tu ts'áaj ojéeltbil u k'iinil oksa'abilk le jkúuchsi'ipilo' LUBSA'AN tu naajil k'aalo' leti' 18 ti mayo ti 2005; ku nupik chéen copia ti le óofisio mina'an u nuúmeroil láaylí ti le k'iin je'elo', ts'íibta'an tumen u jo'olpóopil ti le ka'ach ku k'aaba'tik Policía Judicial ti le Péetlu'uma', tu'ux ku tsa'a'abal le jkúuchsi'ipilo' utia'al k'albil. -

3. U ju'unil u antecedentes penales le jkúuchsi'ipila' LUBSA'AN .

4. U chíikil le jejeláas meyaj'o'ob ku beeta'al tumen le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN, kitak tu k'iinil 5 ti noviembre ti 2018, ts'íibta'an tumen le A'almajt'aanáal Alejandro Manuel González Castillo, u Jo'olpóopil le Departamento ti Observación, Clasificación yéetel Tratamiento, ku meyaj yéetel le Centro ti Reinserción Social ti le Péetlu'uma'. -

5. U xaak'alil u sajbe'entsilil u beetik k'aas yéetel uláak' ba'alo'ob k'aastak yuum LUBSA'AN, beeta'an tumen le jka'ansaj ti psicología criminológica José Luis Chí Zaldívar, yéetel u chímpol u Jo'olpóopil Ejecución ti le Péetlu'uma'.

6. U tsooil bix u bin u jejeláas meyajil psicoterapéuticas ku beeta'al ti le yuum LUBSA'AN, tu

prescritas por el entonces Juez Primero de Ejecución de Sentencia en Materia Penal del Estado, el 7 de diciembre de 2015, decisión que causó ejecutoria mediante acuerdo de fecha 9 de diciembre de 2016.

A razón del beneficio de libertad condicionada pedida por el sentenciado ELIMINADO , a través de su escrito de fecha 13 de septiembre de 2018, recepcionado el 14 del propio mes y año, el juez de ejecución dictó diversos acuerdos a fin de allegarse a la información que le permitiera resolver si el aludido sentenciado cumplía o no con los requisitos que el artículo 137 la Ley Nacional de Ejecución Penal vigente, establece para la concesión de ese beneficio; al efecto, las autoridades requeridas, en sus oportunidades, remitieron la documentación correspondiente que, en lo relevante, se hizo consistir en:

1. Oficio número D.J. 2373/2018, de fecha 2 de octubre de 2018, suscrito por el Director del Centro de Reinserción Social de Mérida, Yucatán, donde expresó que el sentenciado ELIMINADO , ha observado buena conducta con compañeros y autoridades durante su estancia en prisión.

2. Oficio número D.J. 2397/2018, de fecha 5 de octubre de 2018, suscrito por el Director del Centro de Reinserción Social de Mérida, Yucatán, a través del cual comunicó que la fecha de ingreso del sentenciado ELIMINADO a ese centro penitenciario fue el 18 de mayo de 2005; adjuntando copia simple del oficio sin número, de esa misma fecha, suscrito por el Director de la entonces denominada Policía Judicial del Estado, relativo a la puesta a disposición del antes aludido en dicho centro de reclusión.

3. La hoja de antecedentes penales del referido sentenciado ELIMINADO .

4. Resultado del Plan de Actividades del aludido sentenciado ELIMINADO , de fecha 5 de noviembre de 2018, suscrito por el licenciado Alejandro Manuel González Castillo, Jefe del Departamento de Observación, Clasificación y Tratamiento, adscrito al Centro de Reinserción Social del Estado.

5. Valoración de riesgo de violencia y otras conductas antisociales del susodicho ELIMINADO , realizado por el maestro en psicología criminológica José Luis Chí Zaldívar, con el visto bueno del Director de Ejecución del Estado. -

6. Informe de evolución de plan de actividades psicoterapéuticas del multicitado

k'iinil 19 ti julio 2019, ts'íibta'an tumen le psicóloga Gabriela Tzab Álvarez, ku meyaj yéetel le departamento ti psicología ti u Noj Naajil Reinserción Social ti Jo', Yucatán. -

Ju'uno'ob tu yo'olalo'obe' le A'almajt'aanáal José Francisco Cervera Couoh, u a'almajt'aanáal le jkúuchsi'ipilo' tu k'áataj ti u ajp'is óolil ejecución ka k'amako'ob bey chíikulo'ob yo'olal k'abéetilo'ob, yéetel k'ana'anilo'ob utia'al u ye'esa'al u ma xaanil u ts'a'abal le uts ku k'áata'al tumen le máax ku tokiko'. -

Yanil tuláakal le datos tu k'abo', yéetel ku ts'o'okol u yu'ubik le máaxo'ob anchaj ichilo', le ajp'is óolo' tu ya'alaj u ts'o'okol le súutukil meyajó' yéetel yutsile' tu jets'aj tu k'iinil 12 ti mayo tu ja'abil 2021, je'ex u chíikpajal ti le audio yéetel video meyajnaj le k'iin je'elo'. -

Beora túuna', jets'a'anil u tuukul le mola'ayil ka'amat ajp'is óolo'ob yo'olal le recurso ku ts'a'abal ojéeltbilo', ku káajal u xookil le ba'al k'abéet k-kaxtik yutsilo', ku káajal le Ka'amatil Tribunalá' u xak'altik le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas, ba'al ku ya'ala'al tumen le máax ts'áak kajóoltbil le ma' ki'imak óola', je'ex ts'o'ok u yáax a'ala'alo'que, je'ex ts'o'ok u yáax a'ala'alo' le x-A'almajt'aanáal Diana Duarte Hernández, máax ku múul meyaj yéetel le Ministerio Público yéetel ti yaan tu naajil le juzgado ti ejecución ts'aatáantik le meyajá', yéetel le ba'alo'ob ku beetik u ts'áak ojéeltbil u k'uuxilo' yaan u xak'al ila'alo'ob jach je'ex u ya'alik a'almajt'aane', ba'ale' mina'an u ka'akajil tio'ob u yutskiintiko'ob wa u chúukbesiko'ob le ba'alo'ob ma' jts'a'ab ojéeltbile'. -

Beyo', ku ts'o'okol u láaj xo'okol le ts'íibil takpool beeta'an tu k'iinil 17 ti mayo tu ja'abil 2021, ts'íibta'an tumen le x-a'almajt'aanáal xmak'iimak óolo', ku chíikpajal ichil yáax jaatsil u ts'íibo', u ya'alik ku beeta'al k'aas ti le noj naj ku jo'olintiko' le ma' tu beel k'abéetkuunsa'abik le jatsts'íib 136 ti le Ley Nacional ti Ejecución Penal, tu'ux tu ch'a'aj u muuk' le ajp'is óol ti ejecución, yo'olale' le máak je'ela' ma' úuchak u ts'áak ti le jkúuchsi'ipilo' LUBSA'AN, u yutsil le jáalk'abil yéetel u xléechebil tu k'áataj tu k'iinilo', tumen u yilik leti'e', ma' chíimpolta'ab le u tsoolik u sajbe'entsili'; yo'olal le je'ela' ku ya'alike', wa jaaj ichil le tsolmeyaj ku chíikpajal le jkúuchsi'ipil bey chan yaan jets' óol ti'e'; ba'ale' ichil le tsolmeyaj tu'ux ku beetik jejeláas ba'alo'obe', ti le área psicológica, ku "...na'ata'ale'..." le bejla' jkúuchsi'ipil, tuláakal le k'iino'ob k'ala'ano', kitak tu k'iinil 18 ti mayo tu ja'abil 2005, tak tu k'iinil ka tu k'áataj u jáalk'abil yéetel

ELIMINADO , de fecha 19 de julio de 2019, suscrito por la psicóloga Gabriela Tzab Álvarez, adscrita al departamento de psicología del Centro de Reinserción Social de Mérida, Yucatán.

Documentos respecto de las cuales el Licenciado en Derecho José Francisco Cervera Couoh, defensor público del sentenciado, solicitó al juez de ejecución sean admitidos e incorporados como pruebas, al ser útiles, pertinentes y eficaces para acreditar la posible concesión del beneficio que instó su defendido. -

Teniendo todos esos datos concretos a su disposición, y escuchado a los intervinientes en lo relativo, el juzgador declaró cerrado el debate y resolvió el 12 de mayo de 2021, como se advierte del registro de audio y video de la audiencia correspondiente.

Ahora bien, fijada en su generalidad la postura de este cuerpo colegiado respecto al recurso de apelación hecho valer, procederemos al estudio que nos compete, partiendo este Tribunal de Alzada de los conceptos de violación planteados por la parte impugnante que, como ya se ha dicho, es la Licenciada Diana Duarte Hernández, en su calidad de agente del Ministerio Público adscrita al juzgado de ejecución del conocimiento, cuyos motivos de queja serán analizados bajo el criterio del estricto derecho, sin tener este órgano revisor el deber de subsanar las deficiencias de que aquéllos adolezcan.

Así, de la integral lectura del memorial de queja datado el 17 de mayo de 2021, suscrito por la referida funcionaria inconforme, se advierte que en la porción inicial del mismo plantea, de manera genérica, que causa agravios a la fiscalía estatal que representa, la indebida aplicación del artículo 136 de la Ley Nacional de Ejecución Penal, que sirvió de fundamento al juez de ejecución, por lo que éste no debió conceder al sentenciado ELIMINADO , el beneficio de libertad condicionada que, en su momento, instó, ya que desde su perspectiva, no está acreditado, fehacientemente, que aquél haya cumplido con el informe de riesgo; argumentando al respecto que, si bien en el aludido informe aparece que el sentenciado en comento representa un riesgo bajo en violencia interpersonal; no obstante, en el informe de resultado de actividades, en específico, en la concerniente al área psicológica, se

xléechebil, chéen tu yoksubáaj ichil le táaller tu k'aaba'taj "In k'ajóoltik ba'axo'ob ku páajtal in beetik", tu k'iinilo'ob 11 ti octubre tak 27 ti diciembre tu ja'abil 2016; bey xano' tu yoksubáaj ichil le táaller tu k'aaba'taj "Metamorfosis", le je'ela' jts'a'ab tu k'iinil 8 ti noviembre tak 26 ti diciembre tu ja'abil 2017, ba'ale' le jkúuchsi'ipilo' ma' jbin ya'abach u téenel u ch'a'aj le kaansaj utiaal ka ts'a'abak u ju'unil u kaambali', le je'ela' bey chiikpajik ichil u tsoolil u meyajo'obo'; tu ya'alaj le fiscalo' chéen 3 winalilo'ob kaansaj tu ch'a'aj le jkúuchsi'ipilo', bey túuno' ichil le k'iino'ob je'elo' le jkúuchsi'ipilo' ma' páajchaj ye'esik u k'ajóoltik ba'ax ku yu'ubik máak, u ma'alob na'atik máak, u bisikubáaj yéetel uláak' máako'ob, u jets'ik u tuukulo'ob, u kaxtik yutsil k'uuxilo'ob wa ba'atelo'ob, patik túumben tuukulo'ob, ya'alik ba'ax ku tukultik, yéetel jets'ik yóol.

Bey xano', le fiscal ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolalo', tu ya'alaje' le tsoolik sajbe'entsilil yúuchul ba'alo' "...jump'éeel ba'al ma' tu yila'al ...", tumen, ku tukultike', chéen u tuukul le criminólogo jump'éeel ba'al ma' e'esa'an u jaajili' yéetel le u ts'ooka' chéen jump'éeel áantaj utia'al u ts'áak jump'éeel páa'taj ti le ajp'is óolo'; ku ya'alik xane' k'abéet ma' u tu'ubsa'al makamáak le si'ipil yo'olal ts'a'abik u kuuch le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN (sajbe'entsilil si'ipil, je'ex tu ya'alajil ti le audiencial oral tu k'iinil 12 ti mayo tu ja'abil 2021, tu'ux tu ya'alaj le ba'ax tu jets'aj bejla'e' ku kaxta'al u we'et'elo'), yo'olale' u cha'abale' leti' jump'éeel sajbe'entsilil ku yilpajal utia'al kaaj, tumen leti' jump'éeel sajbe'entsilil yaan yéetel ma' xaan u yantal u saajkil ka u beet k'aasi' ...", yo'olale', u tuukul le xma' ki'imak óolo', le jkúuchsi'ipilo' "...ma xaan u beetik k'aas ti juntúul wa maas ya'ab máako'ob yo'olal le k'aak'as ba'al u beetmajo' ...".

Le ba'ax ts'o'ok u yáax a'ala'al tumen le a'almajt'aanáal xma' ki'imak óolo', yo'olal le ba'al ku ya'alik ku beetik k'aaso', jumpuli' ma' jaaji', mina'an ba'ax óolal jumpuli' u ya'alik le ba'alo'ob ku ts'áak ojéeltbil utia'al u ts'áak u muuk' le ba'axo'ob ku ya'alik yo'olal le ba'alo'oba': -

Ichil le jejeláas ba'alo'ob tu k'abéetkuunsaj yojéeltik le ajp'is óol ti ejecución, utia'al u ts'aatáantik le ba'ax k'áata'ab, tumen le jkúuchsi'ipilo' utia'al ka ts'a'abak ti' le jáalk'abil yéetel xléechebilo', ba'alo'ob yáax a'ala'ab ichil le incisos 1 tak 6, k'abéet ya'ala'ale', utia'al u núuka'al le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aaso', jach ku chiikpajal le ba'alo'ob ku ya'ala'al

"..deduce..." que el hoy sentenciado, durante todo el tiempo que estuvo privado de su libertad, desde el 18 de mayo de 2005, hasta el día que solicito su libertad condicionada, sólo participó en el taller denominado "Conociendo mis habilidades", en el periodo del 11 de octubre al 27 de diciembre de 2016; que de igual forma participó en el taller denominado "Metamorfosis", el cual se impartió del 8 de noviembre al 26 de diciembre de 2017, sin embargo, el sentenciado no acumuló asistencias suficientes para obtener constancias, según aparece del referido informe de actividades; aduciendo la fiscal apelante que solo fueron tres meses de curso que tuvo el sentenciado, por lo que en ese lapso dicho sentenciado no pudo demostrar un autoconocimiento, empatía, comunicación asertiva, relaciones interpersonales, toma de decisiones, manejo de problemas y conflictos, pensamiento creativo, pensamiento crítico, manejo de sentimientos, manejo de tensión y estrés. -

También, la fiscal recurrente sostuvo que el aludido informe de riesgo "...es un informe subjetivo...", ya que, a su parecer, es un punto de vista del criminólogo que no está comprobado y que éste último es un mero auxiliar para darle una expectativa al juez; aduciendo, igualmente, que no debe perderse de vista la naturaleza del delito por el que sentenció al referido ELIMINADO (delito de naturaleza grave, como expresamente expuso en la audiencia oral de fecha 12 de mayo de 2021, en la que se emitió la resolución que ahora combate), por lo que su externación es "...un riesgo objetivo y razonable para la sociedad, ya que constituye una amenaza latente con una probabilidad de peligro, inminente con efectos negativos...", por tanto, desde la perspectiva de la apelante, el sentenciado "...puede llegar a perjudicar a uno o más individuos por la naturaleza del ilícito en cuestión...".

Lo antes esgrimido por la funcionaria recurrente, a modo de agravio, es totalmente infundado, sin que le asista la razón en las aseveraciones que hace valer, para sustentar su motivo de disenso, por las razones que a continuación se exponen: -

Entre las variadas informaciones de las que, en sus oportunidades, se allegó el juez de ejecución, a fin de atender a la petición que, en su momento, instó el sentenciado para que acceder al beneficio de libertad condicionada, mismas que se relacionaron en párrafos que anteceden, en los incisos numerados del 1 al 6, debe decirse que, para efectos de dar respuesta al agravio en cuestión, destacan los reseñados en los numerales 4 y 6,

ichil le jatsts'íibo'ob 4 yéetel 6, le je'ela' leti', u chíikul u tuukulil u meyaj'ob le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN yéetel u tsooilil bix u bin u jejeláas meyajilo'ob psicoterapéuticas; ju'uno'ob tu'ux ku ts'a'abal ojéeltbil jejeláas ba'alo'ob anchaj tu k'ab tu ka'a jaatsil, ichilo'obe' le fiscal xma'aki'imak óolo', bey túuno' tu k'ajóolto'ob tuláakal le ba'alo'ob ku ts'a'abal ojéeltbil ichilo', tumen bey ila'abik ti le registros audiovisuales yaan ti le disco compacto túuxta'an ti le ka'amat ajp'is óolo'oba' utia'al u kaxta'al yutsil le ma' ki'imak óolila', tu'ux ku yila'ale' le ka jkáj le audiencia jbeeta'ab tu k'iinil 12 ti mayo ti 2021, tu'ux je'ets' le ts'ookt'aan ku ba'atéeta'ala', le ajp'is óol meyajto' tu p'ataj chíikule' tu'ux ma' káajak u meyajta'alo' tu túuxtaj ti kaada juntúul ti le máako'ob ku ba'atéelo'oba' u yojéelto'ob le ju'uno'ob tu'ux yaan le informeso'. Le je'ela' k'abéet yojéelta'al tumen ku beetik u yojéelta'ale' le fiscalo' tuláakal súutukil tu yojéeltaj:

Ichil u ts'íibilo'ob u chíikul u tuukulilo'ob u meyaj le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN, tu k'iinil 5 ti noviembre tu ja'abil 2018, ts'íibta'an tumen le A'almajt'aanáal Alejandro Manuel González Castillo, Jo'olpóopil ti le Departamento ti Observación, Clasificación yéetel Tratamiento, ku meyaj yéetel le Centro ti Reinserción Social ti le Péetlu'uma', ku chíikpajle' le noj jala'acha' ichil le tsolmeyaj tu ts'áaj u k'aaba' "Área Psicológica", tu ya'alaj beya:

*"...Ichil anik tu naajil le Centro Penitenciario' le máaka' ts'o'ok u yantal ichil le taller ku k'aaba'tik "In k'ajóoltik ba'axo'ob ku páajtal in beetik", tu k'iinilo'ob 11 ti octubre tak 27 ti diciembre tu ja'abil 2016, le je'ela' ku t'aan tu yo'olal le bisbáaj yéetel kaaj, tu'ux ku yantal tsikbalob'ob je'exo'ob: ba'ax ku yu'ubik máak, u ma'alob na'atik máak, u bisikubáaj yéetel uláak' máako'ob, u jets'ik u tuukulo'ob, u kaxtik yutsil k'uuxilo'ob wa ba'atelo'ob, patik túumben tuukulo'ob, ya'alik ba'ax ku tukultik, yéetel jets'ik yóol.*

*Bey xano' anchaj ichil le táaller "Metamorfosis" le je'ela' jts'a'ab tu k'iinil 8 ti noviembre tak 26 de diciembre de 2017, chéen ba'ale' ma' jbin ya'ab u téenel (sic) utia'al ka páatak u ts'a'abal u constanciai', ichil le k'iino'oba' yo'olal k'áatchi'e' tu ya'alaj taak u yantal ichil actividades psicoterapéuticas..."*

Yo'olal le tsolmeyaja', yéetel jéets'ts'íib beeta'an tu k'iinil 22 ti abril tu ja'abil 2019e', u ajp'is óolil ejecución tu ya'alaje' ma'alob ka túuxta'ak óofisio ti u Jo'olpóopil Ejecución ti le Péetlu'uma', utia'al ka u ts'áaj ojéeltbile' wa le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN ts'o'ok u yantal

esto es, el resultado del plan de actividades del sentenciado ELIMINADO y el informe de evolución de sus actividades psicoterapéuticas; documentos informativos de los que tuvieron acceso todas las partes procesales, incluida la fiscal inconforme, por tanto, conocieron plenamente acerca de sus contenidos, según se advirtió de los registros audiovisuales que constan en el disco compacto remitido a esta superioridad para la substanciación del presente recurso, del que se constata que al inicio de la audiencia celebrada el 12 de mayo de 2021, en la que se dictó la resolución que ahora se combate, el juez del conocimiento, dejó constancia acerca de que con antelación a su desahogo y con la debida oportunidad, corrió traslado y dio vista, a cada sujeto procesal, acerca del legajo que contiene los precitados informes. Lo anterior es importante destacarlo porque permite inferir que la fiscal apelante, en todo momento, tuvo conocimiento de que:

En la porción conducente del resultado del Plan de Actividades del aludido sentenciado ELIMINADO, de fecha 5 de noviembre de 2018, suscrito por el licenciado Alejandro Manuel González Castillo, Jefe del Departamento de Observación, Clasificación y Tratamiento, adscrito al Centro de Reinserción Social del Estado, consta que dicho funcionario, en el apartado del aludido informe que intituló "Área Psicológica", en términos literales, informó:

*"...Durante su estancia en este Centro Penitenciario la persona ha participado en el taller denominado "Conociendo mis habilidades", en el periodo del 11 de octubre al 27 de diciembre del 2016 el cual está enfocado en las habilidades sociales abordando temas como: el autoconocimiento, empatía, comunicación asertiva, relaciones interpersonales, toma de decisiones, manejo de problemas y conflictos, pensamiento creativo, pensamiento crítico, manejo de sentimientos, manejo de tensión y estrés, así como el plan de vida. De igual forma participo en taller "Metamorfosis" el cual fue impartido del 8 de noviembre al 26 de diciembre de 2017, sin embargo, no acumulando (sic) asistencias suficientes para obtener su constancia actualmente según entrevista está interesado en seguir participando en actividades psicoterapéuticas..."*

Con motivo del anterior informe, mediante acuerdo dictado el 22 de abril de 2019, el juez de ejecución estimó pertinente girar oficio al Director de Ejecución del Estado, a fin de que éste comunique si el sentenciado ELIMINADO había participado en algunas

ichil uláak' wa ba'ax actividades psicoterapéuticas yéetel wa beyo', ka u ts'áaj ojéeltbil bix binik ti'; bey túuno' yéetel u yáantaj le ajp'is óolo', ts'a'ab u yojéelt le u ajp'is óolil ejecución bix binik le actividades psicoterapéuticas ti le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN, tu k'iinil 19 ti julio tu ja'abil 2019, ts'íibta'an tumen le psicóloga Gabriela Tzab Álvarez, ku meyaj yéetel le departamento ti psicología ti le Centro ti Reinserción Social tu kaajil Jo', Yucatán, máax, ichil le ba'alo'ob k'abéet u ts'áak ojéeltbil' u ts'áaj yojéelt le ajp'is óolo' le je'ela: -

\*Le jkúuchsi'ipilo LUBSA'AN anchaj ichil le ts'aatánaj tu k'aaba'taj "TRATAMIENTO GRUPAL, PROGRAMA DE VIOLENCIA, IMPULSO DE VIDA"; ku kaxta'al tu yéetele': "...u kaansa'al ti le máake' u kan u k'ájóolt le ba'alo'ob ma' tu beel ku beetiki', k'uuxil, bey xan u ka'ansa'al le ba'alo'ob utia'al u xu'ulsik le je'ela', utia'al u kaxta'al u xu'ulsa'al u beetik le ba'alo'ob k'aastak wa u beetik k'aas ..."; le je'ela', yéetel jump'éeel tsoolil meyaj u k'aaba'e' "cognitivo-conductual".

\*Le ts'aatánaja' ku ts'a'abal bin tuláakal p'isk'inil, u k'iinilo'ob tu'ux anchaje' letio'ob: 7, 14, 21, 28 ti enero, 4, 11, 18, 25 ti febrero, 4, 11, 18, 25 ti marzo, 1, 8, 15, 22, 29 ti abril, 7 ti mayo, 3, 10, 17, 24 ti junio, 1, 8, 15 ti julio; tuláakalo'ob tu ja'abil 2019; ts'aatánaj tak tu k'iinil ku ts'a'abal le tsolmeyaja' (19 ti julio ti 2019) láayli' táan u ts'a'abale'.

\*Le jkúuchsi'ipilo' LUBSA'AN ku bin u ch'a'aj le ts'aatánaja' tu k'iinil yéetel tu yoorail, ma'alob u bisikubáaj yéetel u yéet máakilo'ob ku bino'ob ichil le much'bao'; ku chímpoltik bix u beeta'al le ba'alo'obo'; ma'alob u yoksikubáaj jt'aan, wa yaan ba'ax ma' tu na'atike' ku k'áatik; suuke' jats'uts yilik le kuxtalo'; u ya'abil u téenel u t'aan tu yóok'ol le tsikbalob'ob ku beeta'alo', leti' u tsikbatik ba'alo'ob ucha'an ti' wa ba'alo'ob tu kanaj tu yo'olal, wa ba'ax beet u k'exik u bixil u kuxtal. -

Láayli' beyo', le jkúuchsi'ipilo' LUBSA'AN ku k'amik u ka'akajil ba'axo'ob ku beetik; yojel mákamáak le tsikbalilo'ob-kaansaj tu'ux ts'o'ok u yantalo'; ba'ax ku ya'alik utia'al u yáantaje', ma'alob, yéetel yojel leti' j-a'alik; seten utstuyich le deporteo'

otras actividades psicoterapéuticas y, en caso afirmativo, remitiera el resultado de las mismas; fue así que por conducto del citado funcionario, se hizo llegar al juez de ejecución, el referido Informe de evolución de plan de actividades psicoterapéuticas del multicitado ELIMINADO, de fecha 19 de julio de 2019, suscrito por la psicóloga Gabriela Tzab Álvarez, adscrita al departamento de psicología del Centro de Reinserción Social de Mérida, Yucatán, misma que, en las porciones conducentes de su aludido parte informativo, entre otros datos relevantes, hizo saber a dicho juzgador:

\*Que el sentenciado ELIMINADO tuvo participación activa en el tratamiento denominado "TRATAMIENTO GRUPAL, PROGRAMA DE VIOLENCIA, IMPULSO DE VIDA"; cuyo objetivo fue: "...instruir a la persona para identificar los factores internos y externos predisponentes de conductas de carácter impulsivo y agresivo, así como proporcionarle herramientas para el manejo y canalización de las mismas, con el fin de reducir el riesgo de incurrir en actitudes y conductas violentas..."; lo anterior, mediante un método de trabajo "cognitivo-conductual".

\*Que el aludido tratamiento se impartía, de manera semanal, habiéndose llevado a cabo las sesiones correspondientes a los días: 7, 14, 21, 28 de enero, 4, 11, 18, 25 de febrero, 4, 11, 18, 25 de marzo, 1, 8, 15, 22, 29 de abril, 7 de mayo, 3, 10, 17, 24 de junio, 1, 8, 15 de julio; todos del año 2019; mismo tratamiento que a la fecha en que se rindió tal informe (19 de julio de 2019) aún continuaba impartándose. -

\*Que el sentenciado ELIMINADO acudía al citado tratamiento, de manera recurrente y puntual, manteniendo buena comunicación y respeto con sus compañeros de grupo; apeándose a las reglas establecidas; su participación era de manera asertiva, solía ser una persona que preguntaba cuando tenía alguna duda; usualmente mantenía una actitud positiva ante la vida; en la mayoría de sus opiniones ante los temas tratados, siempre busca participar con acontecimientos que había vivido, o que le dejaron algún tipo de aprendizaje o algún tipo de modificación de su conducta. -

De igual forma, el sentenciado ELIMINADO aceptaba la responsabilidad de sus actos; era consciente entre los temas que se habían trabajado; sus aportaciones eran positivas y conscientes; era apasionado del deporte y había encontrado la manera

yéetel tu kaxtaj utia'al u náajaltik taak'ine' u beetik artesanías.

Yo'olal túun ma' u wa'akunsa'al le ts'aatáanajo (ya'ala'al le mola'ayo'ob ma' meyajta'ako'ob, bixo'ob, yéetel/wa jach u chika'anil bixil máak: u je'ets'el bix u binil, wa u k'e'exel le ts'atáanaj: mola'ayil, jujuntúulil xak'alch'úuk), le x-ka'anaj kaambanaja'an Tzab Álvarez, tu tsikbataje' le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN, tu beetaj u moka'anil ma' u xu'ulul u k'amik le múuch' ts'aatáanajo' tu k'iinil yéetel yoorail je'ex ts'o'ok u beetik tak tu k'iinil u ts'a'abal le tsolmeyaja' (19 ti julio ti 2019) yéetel tak tu k'iinil lekéen k'áata'ak ti' wa lekéen cha'abak, bey xan u yoksikubáaj ichil le meyajo'ob ka payalt'a'anak, u ye'esik jets' óolal yéetel u taakil u kaambal.

\*Ichil u tsoolilo'ob ba'ax ku yilike' le psicóloga Gabriela Tzab Álvarez, tu ya'alaje' le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN, yaan ti' u jeets'lil yáantik u múuch'láak'tsil; yojel bix u bisikubáaj yéetel kaaj yéetel u jets'ik yóol tu táan yúuchul wa ba'ax; ikil u k'amik ka'akajilo'ob yéetel ba'ax u k'áat u beetej. -

Bey ts'aaba'an ojéeltbil le ba'alo'oba', yéetel le k'a'ana'an tsolmeyajo'ob ku ts'a'abal tumen le x-ka'anaj kaambanaja'an psicóloga Gabriela Tzab Álvarez, ma' tu núupul yéetel le ba'alo'ob ku ts'áak ojéeltbil le fiscal ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal, tu'ux ku ya'alike' le 3 winalo'ob tu ye'esajo' le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN , "...ma' páajchaj ye'esik u k'ajóoltikubáaj, ba'ax ku yu'ubik máak, u ma'alob na'atik máak, u bisikubáaj yéetel uláak' máako'ob, u jets'ik u tuukulo'ob, u kaxtik yutsil k'uuxilo'ob wa ba'atelo'ob, patik túumben tuukulo'ob, ya'alik ba'ax ku tukultik, yéetel jets'ik yóol ..."; jach ku chíikpajle' le ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen le xma' ki'imak óolo', ma' tu núupul jumpuli' yéetel le ba'alo'ob ts'aaba'an ojéeltbil ichil le expediente judicial ku xak'al ila'alo', ba'axe', u yila'al tuláakal le ba'alo'ob ku ya'ala'alo', ba'alo'ob ku jóok'ol ti le xaak'alo'obo' bix u kuxtal, bix u t'aan, yéetel uláak' avances psicoterapéuticos tu k'amaj le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN, ba'alo'ob tu yo'olal t'aanajik le xka'anaj kaambanaja'an Tzab Álvarez, ku cha'ak u ma'alob tukulta'ale', le máake' ma' xaan u yéeya'al utia'al u suut yiknal u múuch'láak'tsil, yéetel ich kaaj, tumen u ch'a'ak kaambal utia'al u kanáantik ma yantal sajbe'entsilo'obe' ku tukulta'ale' chuka'an utia'al ma' u ka'abeetik k'aak'as ba'alo'ob, tumen ma' tu chíikpajal mixba'al ka u ya'al yaanal ba'al.-

mantenerse económicamente mediante el trabajo de artesanías.

\*Que en cuanto al seguimiento del tratamiento (mención de las áreas que faltan por trabajar, rasgos y/o características de personalidad persistente: determinar la continuidad o modificación del tratamiento: grupal, individual, monitoreo), la especialista Tzab Álvarez, hizo mención que el sentenciado ELIMINADO , se comprometió a continuar con su tratamiento grupal, de manera puntual y recurrente como lo había realizado hasta a la fecha del informe (19 de julio de 2019) y hasta el momento que se le requiera o quedara en libertad, así como a participar en los programas que se le invite, mantener la misma actitud y entusiasmo de aprender. -

\*A manera de observaciones, la psicóloga Gabriela Tzab Álvarez, hizo constar que el susodicho ELIMINADO , contaba con la red de apoyo familiar, de manera estable; teniendo valores sociales y actitud positiva ante las circunstancias, aceptando responsabilidades y con metas bien establecidas. -

Así planteado el asunto, teniendo en cuenta esas valiosas informaciones proporcionadas por la experta en psicología Gabriela Tzab Álvarez, contrastándolas con las aseveraciones en las que sustenta su agravio la fiscal apelante relativas a que en los 3 meses que ésta indicó, el sentenciado ELIMINADO , "...no pudo demostrar un autoconocimiento, empatía, comunicación asertiva, relaciones interpersonales, toma de decisiones, manejo de problemas y conflictos, pensamiento creativo, pensamiento crítico, manejo de sentimientos, manejo de tensión y estrés..."; es evidente que tales alegaciones esgrimidas por la recurrente, de ninguna manera encuentran sustento en las constancias que integran el compendio judicial que se revisa, por el contrario, la apreciación en conjunto de los indicadores señalados, mismos que emergen de las observaciones, formas de conducirse, de expresarse, y demás avances psicoterapéuticos que tuvo el sentenciado ELIMINADO , de los que dio noticia la especialista Tzab Álvarez, permiten colegir, razonadamente, que aquél es candidato para ser reintegrado a su familia y a la sociedad, porque su progreso en la adquisición de capacidades individuales para contrarrestar los riesgos, se considera suficiente para nulificar la posibilidad de reincidencia delictiva en aquél, sin que se adviertan indicadores que demuestren lo contrario. -

Ma'alob yila'al xan le ba'alo'ob a'ala'an tumen le jkúuchsi'ipil ichil le audiencia beeta'an tu k'iinil 12 ti mayo tu ja'abil 2021, tu'ux u taal le ts'ookp'ist'aan ku ya'ala'al u ma' ki'imak óolilo', yo'olal le tio'obe' ku ts'a'abal ojéeltbil tu ya'alajil:

*"...Ts'o'ok in líbskimbáaj, ts'o'ok in wantal ichil tuláakal le ba'alo'ob ku ts'a'abalten, ti psicología, múuch'bisbáaj, in yaabitkimbáaj, tuláakal le ts'o'ok u ya'ala'al tene' ts'o'ok in beetik way penale', ts'o'ok in wokskimbáaj ichil tuláakal deportes, ichil tuláakal le actividades ku ts'a'abalten yo'olale' kin wu'uyik ts'o'ok in líbskimbáaj...utia'al ka ts'a'abakten u páajtalil in jáalk'abta'al, utia'al in wantal yéetel in paalal, in wáantiko'ob je ba'alak k'iine', in yuumo'ob... yéetel tu jaajile' kin beetik u moka'anil tu táan a tsikbe'enile' ma' in k'uuxbesik le máax in beetmaj k'aas ti'o' yéetel mix ti le máaxo'ob tsolt'aanajo'ob tin wóok'olo' ...".*

Ba'alo'ob jeets'el ku ya'ala'al yéetel ku ye'esik u yutstal u kuxtal le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN, ichil u proceso terapéutico', ba'alo'ob ku cha'ike' u kanik ba'alo'ob ma' cha'ik u suut u beet ba'alo'ob k'aastak, beyo' yéetel le je'ela' u páajtal u ka'asu'utul kajtal yéetel kaaj. -

Jaajile', u xak'alil bix, yéetel ba'ax ts'o'ok yúuchul yéetel u ma'alobtal u tuukul e'esa'an tumen le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN, le je'ela' ku yáantaj utia'al yojéelta'al wa leti'e' ku ma'alob k'abéetkuunsik le nu'ukulo'ob yaan ti'o', utia'al u suut kajtal yéetel kaaj, ba'alo'ob ma'alob yila'al ti le máaka', jumpáaye' wa le u meyajilo', ti u taal u muuk' ti a'almajt'aane', yo'olal le je'ela' u tuukulile' le jkúuchsi'ipilo', ts'o'ok u líbsikubáaj utia'al u suut kuxtal yéetel u múuch'láatsil, bey xan yéetel u su'utul u jáalk'abil.

Ichil uláak' ba'alo'obe', yo'olal le ba'alo'ob tu jach a'alaj le fiscal ku ts'áak u ma' ki'imak óolo' tu ya'alaje', le xaak'alil u saajkilil u ba'atéel yéetel u beeta'al uláak' k'aak'as ba'alo'ob beeta'an ti le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN, tumen le psicólogo criminólogo José Luis Chí Zaldívar, jump'éeel tsolmeyaj bey u tukulta'alo', ma' ila'ak wa beyi', le ka'anaj kaambanaja'an máaka' jach leti' u j-áantaj u ajp'is óolil ejecución; je bixake' mina'an u muuk'il ba'ax ku ya'alik le fiscalá', tumen ma' tu yilike', le xaak'alp'iiso' jbeeta'ab ikil u chímpolta'al le nu'ukulo'ob yéetel ba'alo'ob k'abéetkuunsa'ab utia'al le jkúuchsi'ipil ichil le meyajá', ba'al je ba'alak k'iine' ti yaan ichil le miaatsila' yéetel jach ojéelta'an tumen le jka'anal kaambanaja'an Chí Zaldívar, yéetel u chíikulo'obe' jach áantajnaj ti le ajp'is óol ti

Se ponderan también, las manifestaciones externadas por el propio sentenciado en la audiencia de fecha 12 de mayo de 2021, de la que se deriva la resolución impugnada, a través de las cuales, en términos literales, hizo saber:

*"...me siento preparado, he participado en todas las cosas que me han dado, en psicología, interpersonales, autoestima, todo lo que me han dicho lo he hecho acá en el penal, he participado en todos los deportes, en todas las actividades que me han dado, y por eso me siento preparado...para que me den otra oportunidad de estar libre, para estar con mis hijos, apoyarlos en todo momento, a mis padres...y me comprometo, de verdad, ante Usted a no molestar a la víctima y a los testigos...".*

-

Aseveraciones aquellas que son un indicador del avance de parte del sentenciado ELIMINADO , en su proceso psicoterapéutico, que le permiten desarrollar capacidades para no volver a delinquir y, entonces, estar en condiciones de ser reinsertado a la sociedad.

En efecto, el análisis de la personalidad y de los avances psicológicos demostrados por el sentenciado ELIMINADO , contribuyen a conocer si éste cuenta con el impulso necesario para que haga uso de las herramientas a su alcance, a fin de lograr esa reintegración social, aspectos que, sin duda, se aprecian favorablemente en el justiciable, máxime que el sistema se basa en el derecho penal de acto, de ahí que se considere que el justiciable sí está preparado para ser regresado a su seno familiar, y a la sociedad. -

Por otra parte, en cuanto a las afirmaciones que hizo la fiscal recurrente que, en esencia, hizo consistir en que la valoración de riesgo de violencia y otras conductas antisociales practicado al susodicho ELIMINADO , por el maestro en psicología criminológica José Luis Chí Zaldívar, es un informe subjetivo que no está comprobado, siendo el nombrado experto un mero auxiliar del juez de ejecución; en modo alguno le asiste la razón a dicha funcionaria, pues pasa por alto que la aludida valoración fue efectuada, cumpliéndose con parámetros y técnicas aplicadas a la persona del sentenciado en este asunto, propias de la ciencia de la que es docto el referido especialista Chí Zaldívar, cuyo resultados fueron orientadores para el juez de ejecución que conoció del asunto que nos ocupa, que le fueron

ejecución k'ajóolt le meyaja', yéetel jach tu k'abéetkuunsaj utia'al u ts'áak u muuk' ba'axten tu ts'áaj le jáalk'ab yéetel xléechebil ti le yuum Pacheco Perera, jéets'tuukul ku k'a'amal tumen le ka'amat p'is ólil le Tribunal'.

Utia'al u jach sáasiltale' k'abéet ya'ala'ale' le xma' ki'imak óol fiscalo' ma' tu ya'alaj jumpuli' ba'ax o'olal yéetel ku tukultike' le u cha'abal le jkúuchsi'ipilo' ka u beet u yantal "...yila'al u sajbe'entsilil utia'al kaaj, tumen ku beetik yila'al u nojoch sajbe'entilil ka u beet yantal k'aaso'ob ..."; jumpáaye' ma' xan tu ts'áaj chíikulo'ob utia'al ye'esik le ba'alo'ob ku ya'alika'.

Mina'an xan u muuk' le xma' ki'imak óol, ikil ya'alike' k'abéet xan yila'ale', ba'ax si'ipilil yo'olal ts'aabik u kuuch le yuum Pacheco Perera, tumen yo'olal le je'ela', chéen ka k'a'ajsa'ak ti'e' le jaatsil penúltimo ti le jatsts'íib 137 ti le Ley Nacional ti Ejecución Penal, u ts'íibilo'obe' ku ya'alik: "...Ma' tu ts'a'abal jáalk'abil yéetel xléechebil ti le máaxo'ob u much'muba'ob u beeto'ob k'aas, okolmáak, yéetel yokolta'al máak utia'al k'askúunsbil u kuxtal ..."; bey túuno' le si'ipil kiinsaj láak'tsilil, ba'al yo'olal beeta'ab u bo'otik u si'ipilil le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN, ma' leti' le wet'a'ano'ob tumen u a'almajt'aanil ejecución ku k'abéetkuunsa'al utia'al u páajtal u ts'a'abal u yutsil le táanilkuunsa'al u ts'a'abal le jáalk'abil ku xak'alta'ala'; jumpáaye' le noj a'almajt'aana' ts'o'ok u p'áatal ma' tu k'áatik bey requisitoe', le si'ipil beeta'an tumen le jkúuchsi'ipilo', ma' yila'al bey jach k'aak'as ba'al ichil u a'almajt'aanilo', utia'al ka ts'a'abak le jáalk'abil yéetel xléechebilo'.

Tu ts'ooke' yéetel bey ya'alik ba'al beetik k'aase', le fiscal ts'áak k'ajóoltbil le ma' ki'imak óolila', tu ya'alaj xan le ba'alo'oba': -

*"...Bey xano" ichil le jejeláas meyajo'ob je'ex u meyajil jets' óol, ku ts'a'abal ojéeltbile' le jkúuchsi'ipilo' ichil k'ala'anilo (sic) ts'o'ok ye'esik u bisikubáaj ma'alob yéetel u yéet k'ala'anilo'ob, ku ye'esik u chíimpoltiko'ob, ku chíimpoltik u a'almajt'aanil le kúuchilo', ti le je'ela' je u páajtal u na'ata'ale', le jkúuchsi'ipila', pech'a'anil u chíimpoltik le a'almajt'aano'obo', tumen wa ma'e', je u k'amik tak jump'éeel k'eeyaje', tu yo'olale', le je'ela ku beetike' le jkúuchsi'ipilo' ma' u páajtal u táanil cha'abal...".*

Le ba'alo'ob ts'o'ok u ya'ala'al tumen le fiscal utia'al u tukultik u yila'al bey ba'alo'ob ku beetik

útiles para sustentar la concesión del beneficio que otorgó al multicitado Pacheco Perera, decisión que es compartida por este Tribunal de Alzada.

A mayor abundamiento, debe decirse que la funcionaria inconforme no expuso mínimamente los motivos y razonamientos lógicos que a su consideración evidencian que la externación del sentenciado constituya "...un riesgo objetivo y razonable para la sociedad, ya que constituye una amenaza latente con una probabilidad de peligro, inminente con efectos negativos..."; además de que no aportó pruebas conducentes para justificar estos últimos extremos. -

Tampoco le asiste la razón a la inconforme cuando aduce que no debe perderse de vista la naturaleza del delito por el que se sentenció al referido Pacheco Perera, pues al respecto basta recordarle que el penúltimo párrafo del invocado artículo 137 de la Ley Nacional de Ejecución Penal, a literalidad, establece: "...No gozarán de la libertad condicionada los sentenciados por delitos en materia de delincuencia organizada, secuestro y trata de personas..."; por tanto, el delito de homicidio en razón de parentesco o relación, por el que se sentenció a ELIMINADO, no es de los que están vedados por la ley de ejecución aplicable para el otorgamiento del beneficio preliberacional que se analiza; además de que dicha legislación nacional ya no contempla como requisito que el delito cometido por el sentenciado no sea considerado como grave en la legislación penal correspondiente, para conceder la libertad condicionada.

Por último y a manera de agravio, la susodicha funcionaria apelante, también expresó, en términos literales:

*"...Por otro lado en el mismo plan de actividades específicamente en el área de seguridad reportan que el sentenciado durante su periodo (sic) ha demostrado una adaptación positiva con sus compañeros, se muestra respetuoso con ellos, cumple con las normas disciplinarias de la institución, de ahí se podría derivar que dicho sentenciado a fuerza debe cumplir con las normas o reglas porque si no sería merecedor de una corrección disciplinaria, por lo cual no es motivo de que dicho sentenciado sea una persona apta para su externación a la sociedad...".*

Las anteriores aseveraciones que pretende hacer valer como agravio la fiscal inconforme,

k'aase', jumpuli' ma' patali', tumen ma' tu núupul le ba'ax ku ya'alik yéetel le ku na'atik, utia'al ka páatak u xak'alxo'okol, tumen je'ex u páajtal yila'ale', junjaatse', le xma' ki'imak óolo', ku k'amike' tu yo'olal le jejeláas meyajilo'ob jets' óol ts'aaba'an ti le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN, je'ex tu yo'olal kanan, le máaka' tu ye'esaj u múul kuxtal ichil jets' óol yéetel le máaxo'ob múul k'ala'ano', tu'ux tu chímpoltaj tuláakal le ba'alo'ob k'abéet u beeta'alo; kex le fiscalo' tu ya'alaje' tu beetaj yo'olal u "peeche'elil" tumen wa ma'e' je tak u k'e'eyele', yo'olal túune' ma' u líibsmubáaj utia'al suut múul kajtali'.

Bey anik le ba'alo'oba', le xma' kimak óol ichil le meyajá', tu'ub ti'e' le u ts'a'abal ojéeltbil le ba'alo'ob ku ya'ala'al beetik k'aase' ma' ma'alob ka páatak chéen utia'al ya'ala'al ba'ax ku tukulta'ali', wa ba'ax ku tukultik le jma' ki'imak óol yo'olal le ts'ookp'ist'aan beeta'ano', mix xan chéen u seen a'alik ma' tu k'amik le ba'ax jets'a'ano', tumen beya' je u na'ata'ale' chéen ma' tu k'amik ba'ax ku ya'ala'al ichil le ts'ookt'aano; ma' ma'alob xan ka t'aanak chéen tu yo'olal ba'alo'ob ma' tu ye'esaa'al, wa yila'al u jaajili', wa ba'alo'ob ku ya'ala'al jaaj kex ma' jaaj, yéetel ma' tu cha'aik ya'ala'al mixba'al yo'olal le ts'ookt'aan ku ya'ala'al u ma' ki'imak óolilo'.

K'abéet ka úuchuk t'aan yo'olal tu'ux u taal u muuk' wa ba'ax óolal, ikil u kaxta'al ye'esaa'al u ma' patalil, ba'al ma' j-a'ala'abi', wa ma' chuka'ani'; wa mina'an jumpuli' u muuk'il yéetel a'almajt'aane' utia'al ya'ala'al jump'eel ba'al jela'ane', le je'ela' ma' tun páajtal u ya'ala'al u yúuchul t'aan ti junjaats wa u jaatsilo'ob le ts'ookt'aan ku tukulta'al ma' patali'.

Yo'olal le ba'ax ts'o'ok u yáax a'ala'alo', ku chíikpajle', yo'olal le yáax ba'alo'ob j-a'ala'ab tumen le xma' ki'imak óol, bey ba'alo'ob ku beetik k'aase', ma' chuka'an le ba'alo'ob ku ya'alal ku beetik k'aaso', yo'olale' jumpuli' ma' tu páajtal u yutskiínta'al wa u chúukbesaal, yo'olale' k'abéet ya'ala'al ma' patalo'obi', tumen le fiscal ts'áak ojéeltbil le ma' ki'imak óolilo', ma' tu kaxtaj yéetel ka'atuukulo'ob wa a'almajt'aano'ob ku taal ti' u a'almajt'aanil ejecución, ku k'abéetkuunsa'al utia'al le meyajá', bix u topik le ba'alo'ob jbeet u je'ets'el tuukul tumen le x-ajp'is óol utia'al u jets'ik le ts'ookp'ist'aan je'ex tu beetilo'. Le ba'al ts'o'ok u ya'ala'ala' ku ch'a'ik u muuk ti le tesis ku ts'a'abal ojéeltbila': -

son del todo inoperantes, al adolecer de congruencia y entendimiento para ser objeto de análisis, porque como puede verse, por una parte, la inconforme reconoce que, acorde al plan de actividades impuesto al sentenciado ELIMINADO, específicamente, en el ámbito de seguridad, éste último denotó, en lo general, una positiva y respetuosa adaptación con sus semejantes en el centro de reclusión donde se desenvuelve, en el que cumplió con las reglas de orden y obediencia; no obstante, la fiscal infiere que ello lo hizo "a fuerza" porque, de lo contrario, se haría acreedor a una reprimenda disciplinaria, y que por ello aún no está capacitado para ser reinsertado a la sociedad. -

Así las cosas, la recurrente en este asunto, pasó por alto que la expresión de los agravios no debe limitarse a manifestar la opinión o el parecer del apelante sobre la resolución impugnada, ni será bastante tampoco con expresar disenso respecto de ella, que puede traducirse sólo en la exposición del desacuerdo que se tiene con la resolución; tampoco debe referirse nada más a afirmaciones abstractas o de tipo general, o bien a aseveraciones dogmáticas que no importen una crítica de la resolución apelada. -

Es preciso que se ataque o critique directamente y de manera pertinente su fundamentación o motivación, procurando la demostración de los errores, omisiones o deficiencias que contenga; en definitiva, si no se proporcionan las bases jurídicas a un punto de vista diferente, ello no podrá considerarse una crítica de la parte o partes del fallo que se estimen incorrectas. -

En base a lo anterior, se advierte, con respecto a las anteriores aseveraciones que a modo de agravio externó la inconforme, una insuficiencia impugnatoria, la cual no puede ser suplida en modo alguno, por lo que deben declararse inoperantes, en razón de que la fiscal recurrente, omitió combatir con razonamientos lógico-jurídicos acertados y debidamente fundamentados en la ley de ejecución aplicable al caso concreto, los motivos que a su vez, llevaron a la Juez de primer grado, a emitir su decisión en el sentido en que lo hizo. Lo antes expuesto encuentra apoyo en las tesis que a continuación se relacionan:

Le tesis ti jurisprudencia ti le Octava Época. Ku ya'ala'al tumen le Segundo Tribunal Colegiado ti Materia Penal ti Tercer Circuito; ku yilpajal ti le Apéndice 2000. Tomo II, Penal, Jurisprudencia TCC. Tesis: 422, Wáalil: 311, ku ya'alik le je'ela': -

**“BA'ALO'OB KU YA'ALA'AL KU BEETIK K'AAS, MA' PATALO'OBÍ, MATERIA PENAL.** Lekéen k'abéetkuunsa'ak tak tumen ka'amat ajp'is ólo'ob le principio ti estricto derecho, tumen leti' le Ministerio Público Federal máax ts'áak k'ajóoltbil jump'éeel recurso de revisión yo'olal jump'éeel ts'ookp'ist'aan ku je'ets'el tumen u Ajp'is ólil Distrito ichil takpool tu'ux ku yantal u k'abéetil u k'a'alal máax beetik jump'éeel loobe', le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas ku ts'a'abal ojéeltbile', k'abéet u taal u muuk'o'ob ichil u ma'alob tuukulil a'almajt'aano'ob, yéetel u muuk'il utia'al u kaxta'al u ya'ala'al u ma' jaajil u muuk'il le ts'ookp'ist'aan ku ya'ala'al u ma' ki'imak ólilo', yéetel wa ichil le meyaj ma' jts'a'ab k'ajóoltbil le ba'ax ku k'áata'al utia'al u beeta'al le meyaja', k'abéet u ya'ala'al ma' tu béeytal u k'a'amal le ma' ki'imak ólilo', yo'olal túune' u p'a'atal ma'alob le ba'alo'ob je'ets' tumen le ajp'is óol, le je'ela' tumen ma' jbeeta'ab ma'alob jump'éeel u meyajil ma' ki'imak óli'.” . -

Yéetel le je'ela', u numeroil u registroile': 259,362, ku p'áatal ti le sexta Época. Instancia: Primera Sala. Ti u taal: Semanario Judicial ti le Federación. Tomo: Segunda Parte, XCIV. Tesis: Wáalil: 12; u k'aaba'ob yéetel u ts'íibilo'obe' ku ya'alik beya: -

**“BA'ALO'OB KU BEETIK K'AAS, KU YA'ALA'AL TUMEN MINISTERIO PUBLICO, U BIXILO'OB LE.** Le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas k'abéet yantal ba'ax yil yéetel tu'ux u taal le muuk'ilo'ob ichil le ts'ookp'ist'aan ku ya'ala'al u ma' ki'imak ólil ku ts'o'okole' k'abéet yantal ti'e', ma' chéen le ba'alo'ob a'ala'an tumen a'almajt'aano'ob ku tukulta'al ma' chíimpolta'ano'obi', yéetel ba'ax ku ya'alik, bey xan le na'atbáaj ichilo'ob, le je'ela', yéetel le tuukulo'ob ka u ts'áaj u muuk' le ts'ookp'ist'aano', tumen wa ma'e', ku k'abéetchajal yoksa'al a'albil uláak' ba'alo'ob ichil le apelación mixba'al yaan yil yéetel, tumen le je'ela' wáaj leti le Ministerio Público, chéen p'áatal u láaj xak'alxokik le ba'alo'ob ku ya'alik ku beetik k'aaso', tumen wa ma'e', yo'olal le ts'ookp'ist'aan ku kaxta'al u lu'sa'alo', jach tu yo'olal le ba'alo'ob ka u ts'áaj k'ajóoltbil le xma' ki'imak ólo', tumen wa ku p'a'atal pachile' yéetel ka a'ala'ak chéen ba'ax ku ya'alik a'almajt'aan bey ma'

La tesis de jurisprudencia de la Octava Época. Sostenida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Tercer Circuito; consultable en el Apéndice 2000. Tomo II, Penal, Jurisprudencia TCC. Tesis: 422, Página: 311, que establece: -

**“AGRAVIOS INOPERANTES, MATERIA PENAL.** Al regir en la alzada constitucional el principio de estricto derecho, cuando es el Ministerio Público Federal quien interpone recurso de revisión contra la sentencia definitiva dictada por el Juez de Distrito en un negocio de naturaleza penal, los agravios que se expresen deben constituir racionios lógico-jurídicos, directamente encaminados a desvirtuar los fundamentos del fallo recurrido, y si en la especie no se satisfizo dicha exigencia técnica, se deben declarar inoperantes las inconformidades, por tanto, vigentes las consideraciones del a quo, por falta de impugnación adecuada.” . -

Y la diversa aislada con número de registro: 259,362, correspondiente a la sexta Época. Instancia: Primera Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo: Segunda Parte, XCIV. Tesis: Página: 12; cuyo rubro y texto a la letra precisan: -

**“AGRAVIOS DEL MINISTERIO PUBLICO, CARACTERÍSTICAS DE LOS.** Los agravios deben estar en relación directa e inmediata con los fundamentos contenidos en la sentencia recurrida y forzosamente deben contener no sólo las citadas disposiciones legales que se estiman infringidas y su concepto, sino también la concordancia entre aquéllos, éste y las consideraciones que fundamenten esa propia sentencia, pues de lo contrario, resultaría la introducción de nuevas cuestiones en la apelación, que no constituyen su materia, ya que ésta se limita, tratándose del Ministerio Público, al estudio íntegro de sus agravios, en relación al fallo combatido, principalmente con vista de los motivos que plantee el recurrente, siendo de desestimarse aquélla en que únicamente se citen los preceptos de la ley que se aleguen como infringidos, sin que se señalen los conceptos por los cuales se estimó cometida la infracción, pues el juzgador no puede

chíimpolta'abe', yéetel ma' u ya'ala'al le ba'alo'ob ti a'almajt'aan ku ya'ala'al ma' chíimpolta'abe', le ajp'is óol túuno' ma' tu páajtal yutskiintik wa u beetik u jeel le ba'alo'ob ma' jbeeta'ab tu beeli', tumen wa ma'e' je yila'ale' yáax, u beetik ba'alo'ob ma' utia'ali', ichil tuláakal tu'ux ku páajtal u meyajo', ichil uláak'e', ku láaj beetik tak le ma' utia'al leti'e', tu táan ba'ax ku je'ets'el tumen u jatsts'iibil 21 ti Noj A'almajt'aan, le je'ela' ku ts'áak jach nojoch muuk' yéetel meyaj ti le Ministerio Público, jach ya'ab ti le ku ts'a'abal ti' tumen le jatsts'iib ts'o'ok u ya'ala'alo'. Tu ts'ooke', yéetel le u muuk'il le tuukulo'ob ts'o'ok u yáax a'ala'al, le ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen le Ministerio Público, ku beetik k'aaso', ma' xan ma'alob ka u ts'áauba'ob chéen u ya'alo'obe' le chíikulo'ob yaan bin ichil le meyaj' chuka'ano'ob utia'al u ye'esa'al u jaajil le si'ipilo'ob yéetel u ka'akajil le jkúuchsi'ipilo', tumen bey le tuukula', ku p'atik le ka'akajil ti le ajp'is óol utia'al u na'atik ba'ax ku tukultik le Ministerio Público, yéetel le je'ela' ku p'áatal bey u chúukbesik le ba'alo'ob ma' chúukbesa'an ichil u ts'a'abal ojéeltbil le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas, ba'al wet'a'an ti' tumen a'almajt'aan yéetel le jurisprudencia".

Bey xano', ma'alob ka p'a'atak sáasil utia'al u ma'alob na'ata'ale' ba'axten le mola'ay jxak'alkaxana' ku tukultik ma'alob le ba'ax tu jets'aj le yáaxmat ajp'is óolo' yo'olal le tuukul ku xak'alta'alo'.

Jach ma'alob ba'ax tu beetaj le ajp'is óol, le ka'a tu tukultaj le ba'alo'ob ku k'áata'al ichil le jaatsil I, ti le jatsts'iib 137 ti le Ley Nacional ti Ejecución Penal, tu'ux ku ya'alike': "Wa ma je'ets'ek bo'olsi'ipil yóok'oli'", chíimpolta'an, ku k'a'amal tumen le ajp'is óolo'oba' le ba'al ucha'an yéetel a'ala'ab u nooye', ila'ab ba'ax ku ya'alik le ju'unil u antecedentes penales le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN, beeta'an tu k'iinil 10 ti octubre ti 2018, tumen le Dirección ti Identificación yéetel Servicios Periciales ti le Fiscalía wayil, tu'ux ku páajtal yila'ale' le máake', tak le k'iin je'elo', chéen k'ajóolta'an dactiloscópicamente, yo'olale' leti' le causa penal 155/2005, ti le ka'ach Juzgado Quinto Penal ti le Péetlu'uma', jbeet u u jo'olinta'al le meyaj ku beeta'al bejla' tu yóok'olo', ku ts'o'okole' mina'an mix uláak' yaanal takpool tu yóok'ol.

Yo'olal túun ba'ax ku ya'ala'al ti u jaatsil II ti le jatsts'iib ts'o'ok u yáax a'ala'alo' 137, ku p'atik sáasile': "Ma' u yantal sajbe'entsilil tu jaajil yo'olal u

enmendar las deficiencias o corregir los errores, que equivaldría, por una parte, a ampliar sus facultades, dentro de la órbita jurisdiccional, y, por otra, abarcaría las de aquél, en contra de lo dispuesto por el artículo 21 constitucional, lo que le otorgaría primacía de imperio y de acción decisoria al Ministerio Público, superiores a las que el artículo aludido le confiere. Por último, con la misma base de los razonamientos que preceden, los agravios del Ministerio Público tampoco deben concretarse a manifestar, en forma global, que las pruebas que obran en el proceso son suficientes para tener por comprobados el cuerpo de los delitos y la responsabilidad del acusado, pues tal modo de expresión obligaría al juzgador a interpretar el pensamiento del Ministerio Público y equivaldría a suplir la deficiencia de la queja, que le está vedado de acuerdo con la ley y la jurisprudencia."

Asimismo, conviene dejar claro para mayor comprensión, porqué este órgano revisor estima acertada la decisión del juez natural respecto al tópico en análisis. -

Efectivamente, estuvo en lo correcto el A quo al estimar que el requisito previsto en la fracción I del artículo 137 de la Ley Nacional de Ejecución Penal, que dispone: "Que no se haya dictado diversa sentencia condenatoria firme", se encuentra cumplido, compartiendo esta alzada las consideraciones de hecho y de derecho que expresó en lo relativo, al advertirse que, en esencia, tomó en cuenta el contenido de la hoja de antecedentes penales del sentenciado ELIMINADO , expedida el 10 de octubre de 2018, por la Dirección de Identificación y Servicios Periciales de la Fiscalía Estatal, de la que puede verse que aquél, hasta la aludida fecha, solo se encontraba dactiloscópicamente identificado por lo que toca a la causa penal 155/2005, del extinto Juzgado Quinto Penal de la Entidad, por la que se le siguió el actual procedimiento de ejecución, sin contar con alguna otro precedente de índole penal. -

En cuanto a lo estipulado en la fracción II del referido numeral 137, que señala: "Que no exista un riesgo objetivo y razonable en su externamiento para la

cha'abalo' utia'al le máax u beetmaj k'aaso' yéetel le máaxo'ob tsolt'aajano'ob tu yo'olalo', bey xan ti kaaj"; le ba'al beeta'aba' tu ya'alaj le ajp'is óolo' k'abéet, yo'olal xak'alta'abik wa yaan u sajbe'entsilil u beeta'al loob yéetel uláak' ba'alo'ob ma' patalo'ob ka u beet le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN, beeta'an tu k'iinil 27 ti febrero ti 2019, tumen le maestro ti psicología criminológica José Luis Chí Zaldívar, máax ichil u k'abéetkuunsik jejeláas u bixil u meyajo'ob ti ba'ax u xokmaje' tu ts'áaj ichil u tsolmeyajo', le máake' ma' tu ye'esaj u sajbe'entsilil u beetik k'aas ti mixmáaki', ku ts'o'okole' ma' jkaxta'ab xan uláak' ba'alo'ob ka u ya'al wa je u beetik uláak' k'aak'as ba'alo'obe' .-

Yo'olal túun le ba'alo'ob ku k'áata'al tumen le jaatsil III ti le jatsts'íib 137 ku tsikbata'alo', ku ya'alike', le jkúuchsi'ipilo' "wa u jets'maj yóol ka'alikil k'ala'anilo"; le ajp'is óol ti ejecución, tu beelil tu núkaj le óofisio número D.J. 2373/2018, tu k'iinil 2 ti octubre tu ja'abil 2018, ts'íibta'an tumen u Jo'olpóopil le Centro ti Reinserción Social tu kaajil Jo', Yucatán, tu'ux tu ya'alaje' le jkúuchsi'ipilo' LUBSA'AN, ts'o'ok ye'esik ma'alob tu bisilubáaj yéetel u yéet k'ala'anilo'ob bey xan yéetel u jo'olpóopilo'ob ka'alikil k'ala'anilo'.

Yo'olal le ba'al ku k'áata'al ichil le jaatsil IV ti le jatsts'íib 137 ku tsikbata'alo', ku ya'alike' k'abéete' le jkúuchsi'ipilo': "wa ts'o'ok u láaj beetik le jejeláas meyajo'ob jets'a'an u beet tu k'iinil ka tu k'áataj ka cha'abako"; yo'olal le je'ela', le ajp'is óolo', jach tu yilaj u chíikil le jejeláas meyajo'ob ts'a'ab ti le jkúuchsi'ipilo' LUBSA'AN, tak tu k'iinil 5 ti noviembre tu ja'abil 2018, ts'íibta'an tumen le A'almajt'aanáal Alejandro Manuel González Castillo, u Jo'olpóopil le Departamento ti Observación, Clasificación yéetel Tratamiento, ku múul meyaj yéetel le Centro ti Reinserción Social ti le Péetlu'uma'.

Beyo' le jejeláas ba'alo'ob tu'ux tu yoksubáaj le jkúuchsi'ipil ka'alikil k'ala'anil tu naajil le Centro ti Reinserción Social tu kaajil Jo', Yucatán, jach ku chíikpajlo'obi':

Yo'olal kaansaj, tu'ux ts'a'ab ojéeltbile', kitak le ka'a jk'ujsa'ab te centro penitenciario ma'alob tu bisilubáaj yéetel yo'olal u kaambale' tu ts'o'oksaj u primaria yéetel secundaria, yéetel u yáantaj le Instituto utia'al u kaansa'al Nukuch Máako'ob tu Péetlu'umil Yucatán (IEAEY); jumpáaye' tak tu k'iinil tu'ux núka'ab le tsoolila' (5 ti noviembre ti 2018), bin u beet le p'iskaambal k'abéeto'ob utia'al ma' u p'atik u xook, je'ex jets'a'an u

víctima u ofendido, los testigos que depusieron en su contra y para la sociedad"; tal condicionante la tuvo por justificada el A quo, apropiadamente, con la valoración de riesgo de violencia y otras conductas antisociales del susodicho sentenciado ELIMINADO , de fecha 27 de febrero de 2019, elaborada el maestro en psicología criminológica José Luis Chí Zaldívar, quien basándose en metodologías y técnicas propias de su ciencia, que ampliamente reseñó en su citado informe, concluyó que aquél presentó un bajo riesgo de conducta violenta interpersonal, sin que haya encontrado indicadores de riesgo para la comisión de otras conductas antisociales.

Por lo que toca al requisito previsto en la fracción III del dispositivo 137 en comento, que estipula que el sentenciado "haya tenido buena conducta durante su internamiento"; el juzgador de ejecución, de manera adecuada, lo tuvo por satisfecho con el oficio número D.J. 2373/2018, de fecha 2 de octubre de 2018, suscrito por el Director del Centro de Reinserción Social de Mérida, Yucatán, donde expresó que el sentenciado ELIMINADO , ha observado buena conducta con compañeros y autoridades durante su estancia en prisión.-

En lo relativo a la condicionante que se contempla en la fracción IV del numeral 137 en comento, precisa que el sentenciado "haya cumplido con el plan de actividades al día de la solicitud"; en ese sentido, el juzgador de ejecución, precisamente, tuvo en cuenta el resultado del plan de actividades aplicado al sentenciado ELIMINADO , de fecha 5 de noviembre de 2018, suscrito por el Licenciado Alejandro Manuel González Castillo, Jefe del Departamento de Observación, Clasificación y Tratamiento, adscrito al Centro de Reinserción Social del Estado.

Es así que de la diversidad de ocupaciones a las que se enfocó dicho sentenciado, durante el lapso de tiempo en que estuvo recluido en el Centro de Reinserción Social de Mérida, Yucatán, se destacan las referentes al: -

Área educativa, en la que se dejó constancia que, desde su ingreso a ese centro penitenciario participó, de manera positiva, en su preparación académica puesto que logró concluir la educación primaria y la secundaria, dentro del Instituto para la Educación de Adultos en el Estado de Yucatán (IEAEY); además de que, a la fecha en que se rindió el aludido plan (5 de noviembre de 2018), había acudido a

k'iinilo'ob tumen le Sistema ti Preparatoria Abierta tu Péetlu'umil Yucatán.

Yo'olal deportéej, tu'ux ts'a'ab ojéeltbile' le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN, ka'alikil k'ala'anile' tu báaxtaj fútbol, volibol, basquetbol yéetel softbol ichil tuláakal le torneos intermodulares; jumpáayil anchajik xan ichil le tu k'aaba'taj "mundialitos" tu ja'abilo'ob 2006, 2010, 2014 yéetel 2018; bey xan ichil le "olimpiadas" ti 2012 yéetel 2016; ketlamo'ob tuláakal beeta'ano'ob te centro penitenciario; bey xano' láayli' u yoksmubáaj ichil le selección ti béisbol ti le Centro ti Reinserción Social'. -

Yo'olal meyaj, tu'ux ts'a'ab ojéeltbile' le jkúuchsi'ipilo' LUBSA'AN tu jets'aj u wak'ik k'áano'ob, kitak le ka jk'uch te kúuchilo'; tu'ux meyajnaj óoli' 5 horas saansamal, tu k'iinilo'ob lunes, martes, miércoles, jueves,viernes yéetel sábados; tuláakal le ja'abo'ob meyajnaj tak ka jts'a'ab ojéeltbil u ja'abilo'obo' leti' 13 p'éelel ja'abo'ob, 4 winalo'ob 15 p'éelel k'iino'ob, tuláakale' 3,5319 k'iinilo'ob meyajnaji.

Yo'olal jets' óol, tu'ux ts'a'ab ojéeltbile' le jkúuchsi'ipilo' LUBSA'AN, tuláakal le k'iino'ob k'ala'anilo' tu ye'esaj u bisikubáaj yéetel u yéet k'ala'anilo'ob, tu bisubáaj yéetelo'ob, ma'alob anchajik yéetelo'ob, tu chímpoltaj tuláakal u a'almajt'aanilo'ob le kúuchilo'. Le kúuchil tu'ux yaan tak tu k'iinil ts'a'abik le tsolmeyaj tu yo'olalo', bey xan leti'e', ma'alobtako'ob, mixjuntéen ts'iikita'ab tu yo'olal wa ba'ax k'aasil ka u beetej, tu ye'esaj xan u chímpolal yéetel noj jala'acho'ob.

Ichil le meyajá, le u ya'ala'al u ma'alob meyaj ichil u tuukulil le jejeláas meyajob ts'a'ab u beeto' yéetel ts'íibta'an tumen juntúul noj jala'ach ichil u meyaj bey noj jala'ache', yéetel ku ts'a'abal u muuk' tumen le ju'uno'ob ku xak'alxo'okolo'ob tumen le ajp'is óol -ts'o'ok u yáax a'ala'al-, ku beetik k-tukultike' tuláakal láaj ma'alob tu chímpoltij le jejeláas meyajob je'ets utia'al u beet le jkúuchsi'ipilo', je'ex tu jets'il le yáaxmat ajp'is óolo'. -

Beora', tu yo'olal le ba'ax ku k'áata'al ti jaatsil V ti le jatsts'íib ku k'abéetkuunsa'alo', tu'ux ku ya'ala'ale' le jkúuchsi'ipilo', "wa ts'o'ok u bo'otik yutskinajil le k'aas wa muultao'"; le je'ela' jach ts'oka'an ichil le meyajá, tumen tu yo'olal le u bo'olsi'ipilo'ob multáaj wa u yutskinajil le k'aaso'ob beeta'ano', ts'a'ab ojéeltbile' ts'oka'an jumpuli', yo'olal xu'ul u k'iinilo'ob

presentar los exámenes necesarios para dar continuidad a su educación, acorde al calendario brindado por el Sistema de Preparatoria Abierta del Estado de Yucatán.

Área deportiva, en la que se informó que el sentenciado ELIMINADO , durante su reclusión, practicó fútbol, volibol, basquetbol y softbol en todos los torneos intermodulares; además haber participado en los denominados "mundialitos" correspondientes a los años 2006, 2010, 2014 y 2018; así como en las "olimpiadas" de 2012 y 2016; competencias todas organizadas en el aludido centro penitenciario; así también participaba en la selección de béisbol del citado Centro de Reinserción Social. -

Área laboral, en la que se dio noticia de que el sentenciado ELIMINADO optó por dedicarse a la labor de urdir hamacas, de manera independiente, desde su fecha de ingreso; en una jornada laboral promedio de 5 horas diarias, los días lunes, martes, miércoles, jueves, bienes y sábados; teniendo un tiempo laborado, a la fecha en que se rindió el aludido plan de actividades, de 13 años, 4 meses 15 días, con un total de 3,5319 días trabajados.

Área de Seguridad, en la que se dio a conocer que el sentenciado ELIMINADO , durante su reclusión, demostró una adaptación positiva con sus compañeros, fue respetuoso con ellos, cumpliendo con las normas de disciplina de la institución. La estancia donde se encontraba a la fecha del informe en comento, así como su higiene personal eran adecuadas, sin que haya tenido procedimientos disciplinarios, mostrándose respetuoso de las figuras de autoridad. -

En este contexto, la ponderación comparativa de los datos plasmados en el plan de actividades, contenidos en un documento que tiene valía por haber sido expedido por una autoridad en el ejercicio de sus funciones, que se sustenta con las documentales valoradas por el A quo -antes señaladas-, nos endereza a sostener que es del todo positivo el cumplimiento del programa de actividades que fue diseñado para el sentenciado ELIMINADO , como, acertadamente, consideró el juez de origen. -

Ahora, por lo que respecta a la condición prevista en la fracción V del dispositivo en comento, alusiva a que el sentenciado "haya cubierto la reparación del daño y la multa, en su caso"; se encuentra cabalmente satisfecha en el asunto que nos ocupa, pues en cuanto a las sanciones pecuniarias de multa y reparación del daño, fueron declaradas extinguidas por

jets'a'an utia'al u beeta'al le ba'alo'ob k'abéet u beeta'al tu k'iinilo', (ts'ookt'aan tu k'iinil 7 ti diciembre tu ja'abil 2015), yéetel le ba'ax je'ela' p'áat jeets'el tu k'iinil (9 ti diciembre ti 2016); ku ts'o'okol le je'ela', ku tukulta'ale' le ba'al je'ela' ma' tu páajta'al ya'ala'al mixba'al yo'olal ti le jkúuchsi'ipilo' LUBSA'AN, je'ex jach tu beelil je'ets'ik tumen le ajp'is óol ichil le ts'ookp'ist'aan ku kaxta'al u ju'ubul ichil le meyajá'.

Le u ajp'is óolil ejecución tu ya'alaj xan u jaajil le ka tu ya'alaje' ku chímpolta'al le ba'ax ku k'áata'al ichil le jaatsil VI ti le jatsts'íibil 137 ti le Ley Nacional ti Ejecución Penal, tu'ux ku ya'alike' le jkúuchsi'ipilo' "Ma' u yantal uláak' p'is óol tu yóok'ol ti fuero común wa federal yo'olal sí'ipil ka' u beet u ma'achal utia'al k'albil"; ba'al chímpolta'ab yéetel le ju'unil tu'ux ku ts'a'abal k'ajóoltbil le u antecedentes penales le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN, tu'ux ma' tu chíikpajle' wa táan u beeta'al uláak' p'is óol yóok'ol yo'olal uláak' sí'ipil ka u beete' u ma'achal utia'al k'albil, ti le fuero federal wa estatal, mina'an ba'ax e'esik wa ma beyi'; ku ts'o'okole' mixba'al a'ala'ab yo'olal, ichil le meyajil p'is óolo'.

U ts'ook ti le ba'alo'ob ku k'áata'al yéetel ku ya'alik le jatsts'íib 137 ti u a'almaajt'aanil ejecución, tu'ux ku ya'alike' le jkúuchsi'ipil "wa ts'o'ok u chímpoltik u bo'olil ti le sí'ipilo'ob wa tu t'aan yóolaj tu beetaj"; bey xano' ts'o'ok u chímpolta'al, je'ex tu ya'alajil le Ajp'is óolo'; ikil yila'al xane' le jkúuchsi'ipilo' LUBSA'AN, kaxta'abe' leti' jbeet le sí'ipil ti u láak'tsil (yóok'ol u yatan, máax kuxa'ane' tu k'aaba'taj LUBSA'AN), beeta'ab u takpoolil tumen yuum LUBSA'AN yéetel ts'a'ab k'ajóoltbil tumen le Aj ts'aatánajo', yo'olale' ka je'ets' u k'a'alal yo'olal 25 p'éelel ja'abo'ob, le je'ela' káaj u bo'otik tu k'iinil 18 ti mayo tu ja'abil 2005, k'iin tu'ux ku chíikpajal ichil jéets'ts'íibo'obe' ma'ach utia'al k'albil yo'olal le ba'alo'ob beeta'ab u takpoolilo'.

Yo'olale', je'ex u ya'alik le jatsts'íib 8 ti le Código Penal ti le Péetlu'uma', le sí'ipil tu beeto' ku yila'al tu beetaje' tumen bey tu yóotil, tu yo'olale' jach k'abéete', le jkúuchsi'ipilo', tu k'iinil ka tu k'amaj yutsil u táanil cha'abalo', meyaj táan kbeetika' (12 ti mayo ti 2021) wa ts'o'ok u chímpoltik táanchumuk ti le buka'aj ja'abo'ob je'ets' u k'a'alalo'; bey túuno', ku ya'ala'ale' u táanchumuk ti le 25 p'éelel ja'abo'ob k'aalo', leti' 12 p'éelel ja'abo'ob 6 p'éelel winalo'ob.

prescripción durante la prosecución de esa fase ejecutiva (resolución de fecha 7 de diciembre de 2015), y esa determinación judicial quedó firme (9 de diciembre de 2016); luego entonces, se considera que ese ingrediente ya no le es exigible al sentenciado ELIMINADO, como adecuadamente consideró el A quo en la resolución que por esta vía se combate. –

El juez de ejecución también acertó al señalar que se cumple la condición estipulada en la fracción VI del precitado artículo 137 de la Ley Nacional de Ejecución Penal, que establece que el sentenciado "no esté sujeto a otro proceso penal del fuero común o federal por delito que amerite prisión preventiva oficiosa"; requisito que se cumplimentó con la información que aparece de la reseñada hoja de antecedentes penales del sentenciado ELIMINADO, en la que no consta que esté siendo procesado por la comisión de algún otro delito que amerite prisión preventiva oficiosa, en el fuero federal o estatal, sin que haya prueba en contrario; a más de que no fue objetado por ninguna de las partes en el proceso. -

El último de los requisitos a que alude el artículo 137 de la invocada ley de ejecución, relativo a que el sentenciado "haya cumplido con la mitad de la pena tratándose de delitos dolosos"; de igual manera, se encuentra satisfecho, como de manera correcta estimó el A quo; ello teniendo en cuenta que al sentenciado ELIMINADO, se le encontró penalmente responsable de la comisión del delito de homicidio en razón de parentesco o relación (cometido en la persona de su cónyuge, quien en vida respondió al nombre de ELIMINADO), denunciado por el ciudadano ELIMINADO e imputado por la Representación Social, por lo que se le impuso la sanción privativa de libertad de 25 años, la cual comenzó a compurgar desde el 18 de mayo de 2005, fecha en la cual aparece de autos fue privado de su libertad con motivo de los hechos acusados.

Por tanto, de conformidad con el artículo 8 del Código Penal del Estado, el delito que cometió es considerado como doloso, por tanto, es indispensable que el sentenciado, al día en que se otorgó el beneficio preliberacional que nos ocupa (12 de mayo de 2021) haya cumplido la mitad de la pena privativa de libertad que se le impuso; por consiguiente, se tiene que la mitad de pena privativa de libertad de 25 años que se le impuso, equivale a 12 años, 6 seis meses. -

Yo'olale', wa ku yila'ale' le jkúuchsi'ipilo' k'ala'an kitak tu k'iinil 18 ti mayo tu ja'abil 2005, jach chika'ane' tak tu k'iinil (12 ti mayo tu ja'abil 2021) ts'o'ok u máansik 15 p'éelel ja'abo'ob, 11 p'éelel winalo'ob, 24 p'éelel k'iino'ob k'ala'anil; bey túuno' le k'iinilo'ob k'ala'anil le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN, ts'o'ok u píitman ti le ku je'ets'el tumen le jaatsil VII ti u jatsts'íibil 137 ti le Ley Nacional ti Ejecución Penal.

Ichil le ba'alo'ob jets'a'ana', ku páajtal yila'ale', le jkúuchsi'ipil ku ya'ala'ala', ts'o'ok u chíimpoltik tuláakal le ba'alo'ob ku k'áata'al tumen le jatsts'íibil 137 ti le ts'o'ok u yáax a'ala'al Ley Nacional ti Ejecución, utia'al u páajtal u ts'a'abal ti' le táanil jáalk'abil yéetel xléechebilo'.

Jets'a'an le ba'ax ts'o'ok ya'ala'alo', ku chíijkpajle' le ba'ax je'ets' tumen le Ajp'is óolo' ku xak'al ila'al waye', tu beel, yéetel ku núupul yéetel le a'almajt'aan ku k'abéetkuunsa'alo', yo'olal túun le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas, tumen le fiscal, ma' jaajo'ob yéetel ma' patalo'obi, ba'ax k'abéet u beeta'al túun ichil u meyaj ka'amat ajp'is óolo'oba', leti' U KA'AJE'ETS'EL le ts'ookp'ist'aan jets'a'an tumen le ajp'is óol jo'olint le audiencia yaan ba'al yil yéetel le expediente ti ejecución yo'olal le sentencia J1ES-268/2015, beeta'ab tu k'iinil 12 ti mayo tu ja'abil 2021, tu'ux je'ets'e' ku páajtal u ts'a'abal ti le jkúuchsi'ipilo' LUBSA'AN; yutsil TÁANIL JÁALK'AB ti le JÁALK'AB YÉETEL XLÉECHEBIL YÉETEL LE CH'ÚUKIL XMA' MONITOREO ELECTRÓNICO, yo'olal le k'aal beeta'ab ti' yo'olal ts'ookp'ist'aan ti u meyaj ka'amat ajp'is óolo'ob tu k'iinil 3 ti septiembre tu ja'abil 2007, jets'a'an tumen le ka'ach tu k'aaba'taj Primera Saaláa ti le Tribunal Superior ti Justicia ti le Péetlu'uma, ichil u jéets'ts'íibilo'ob le toca 1338/2006 ku taal ti le causa penal númeroo 155/2005 ti le Juzgado Quinto Penal ti Yáax Departamento Judicial ti le Péetlu'uma' (máansa'an ti le juba'an xan Juzgado Séptimo Penal ti le Péetlu'uma' yáanal le númeroo 528/2005 yo'olal túun k'a'alik le je'ela', bejla'e' ku k'ajóolta'al tumen le Juzgado Primero Penal ti le Péetlu'uma', yáanal le númeroo 1110/2005), tu'ux je'ets'e' leti' máax beet u si'ipilil KÍNSAJ LÁAK'TSIL (tu kínsaj yatan, máax kuxa'ane' tu k'aaba'taj LUBSA'AN ), takpoolta'ab tumen yuum LUBSA'AN yéetel ts'a'ab k'ajóoltbil tumen Aj ts'aatáant kaaj.

Túuxta'ak copia certificada ti le ts'ookp'ist'aana' ti u Jo'olpóopilo'ob Ejecución, yéetel ti

Por lo que, tomando en cuenta que el sentenciado se encuentra cumpliendo dicha sanción, desde el 18 de mayo de 2005 dos mil cinco, es evidente que en la aludida fecha (12 mayo de 2021) había compurgado en total 15 años, 11 meses, 24 días; luego entonces, el tiempo de prisión, cumplido hasta ese momento por el nombrado ELIMINADO , supera por mucho el parámetro de tiempo que estipula la fracción VII del artículo 137 ciento treinta y siete de la Ley Nacional de Ejecución Penal. –

En las condiciones anotadas, es factible sostener que en la especie el sentenciado de mérito, cumplió a cabalidad con todos los requisitos que exige el numeral 137 de la invocada Ley Nacional de Ejecución, para la concesión del beneficio de libertad condicionada.

Establecido lo anterior, queda en evidencia que la determinación del A quo aquí analizada, fue adecuada y ajustada a la normatividad aplicable y por cuanto que los agravios de la fiscal inconforme devienen infundados e inoperantes, lo conducente en esta segunda instancia, será CONFIRMAR la resolución dictada por el juez responsable en turno en la audiencia relacionada al expediente de ejecución de sentencia J1ES-268/2015, celebrada el día 12 de mayo de 2021, en la que se declaró procedente otorgarle al sentenciado ELIMINADO ; el beneficio PRELIBERACIONAL de la LIBERTAD CONDICIONADA BAJO LA MODALIDAD DE SUPERVISIÓN SIN MONITOREO ELECTRÓNICO, respecto a la sanción privativa de libertad que se le impuso en la sentencia definitiva de segunda instancia de fecha 3 de septiembre de 2007, pronunciada por la entonces denominada Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, en autos del toca 1338/2006 derivado de la causa penal número 155/2005 del índice del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado (migrada al también desaparecido Juzgado Séptimo Penal del Estado, bajo el número 528/2005 y debido al cierre de éste, actualmente corresponde conocer al Juzgado Primero Penal del Estado, bajo el número 1110/2005), en la cual se le consideró penalmente responsable del delito de HOMICIDIO EN RAZÓN DE PARENTESCO O RELACIÓN (cometido en la persona de su cónyuge quien en vida respondió al nombre de ELIMINADO ), denunciado por el ciudadano ELIMINADO e imputado por la Representación Social.

Remítase copia certificada de esta resolución a los Directores de Ejecución, y del Centro de

le Centro ti Reinserción Social tu ka'ap'éelalo'ob ti le Péetlu'uma', ku p'áatal tu noj kaajil Jo', Yucatán, utia'al ka u yojéelto'ob yéetel le ba'ax unaj yúuchule'. -

Láayli' beyo', túuxta'ak ti u Ajp'is óolil Primero ti Ejecución ti Sentencia ti le Péetlu'uma', ku p'áatal tu noj kaajil, Jo', Yucatán, copia certificada ti le ts'ookp'ist'aana' yéetel u ju'unilo'ob tu'ux ku ts'a'abal ojéeltbil, bey xan u originaalil jéets'ts'íibob'ob ti le expediente ti ejecución ti sentencia J1ES-268/2015, utia'al ka u yojéeltej yéetel ba'ax ba'alo'ob unaj yúuchulo'ob, beeta'an le je'ela', líibsa'ak le toca bey ba'al ts'o'oksa'an jumpáake'.

Yo'olal le ba'alo'ob ts'o'ok u yáax ts'a'abal ojéeltbil, ts'aaba'an u muuk' yéetel ku ya'ala'al ba'ax o'olal, yéetel u yáantaj xan le jatsts'íib 131 ti le Ley Nacional ti Ejecución Penal ku k'abéetkuunsa'al BEJLA'E', ku béeytal u kaxta'al yutsil yéetel:

#### **KU KAXTA'AL YUTSIL:**

**YÁAX.** Ma jaaj yéetel ma' tu béeytal le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas, ba'alo'ob ku ts'a'abal ojéeltbil tumen le x-a'almajtáana'al Diana Duarte Hernández, bey agente ti le Ministerio Público máax ku meyaj yéetel le juzgado ti ejecución jbeet le meyajá'.

**KA'AP'ÉEL.** Ma' jkaxta'ab mix jump'éel pe'epe'chak' ti k'a'ana'an páajtalilo'ob ka u beet k'aas ti le máaxo'ob jbeeta'ab k'aas, yéetel ku k'aaba'tiko'ob LUBSA'AN, tu ka'atúulalo'ob u apeyiido'obe' leti' LUBSA'AN yo'olal u seen yaajilo'obe' ka k'abéetchajak kex ma u k'áata'ale' u yutskíinta'al wa ka yutskíinta'ak le meyaj jbeet u yantalo'.

**ÓOX'P'ÉEL.** Ku KA'AJE'ETS'EL tuláakal bix jets'a'anil le ts'ookp'ist'aan beeta'an ti audiencia tu k'iinil 12 ti mayo tu ja'abil 2021, tumen le Ajp'is óol ti Ejecución ti Sentencia ti Materia Penal ti le Péetlu'uma', tu'ux ts'a'ab ojéeltbile' ku páajtal u ts'a'abal ti le jkúuchsi'ipil LUBSA'AN; le yutsil TÁANILJÁALK'AB ti le JÁALK'AB YÉETEL XLÉECHEBIL YÁANAL LE MODALIDAD CH'ÚUK XMA' MONITOREO ELECTRÓNICO, yo'olal le k'aal beeta'ab ti' ti le ts'ookp'ist'aan beeta'an tumen ka'amat ajp'is óolo'ob tu k'iinil 3 ti septiembre ti 2007, a'ala'ab tumen ka'ach Yáax Saaláa ti le Tribunal Superior ti Justicia ti le Péetlu'uma', ichil u jéets'ts'íibilo'ob le toca 1338/2006 ku taal ti le causa penal nuúmero 155/2005 ti le Juzgado Quinto Penal ti Yáax Departamento Judicial ti le Péetlu'uma' (k'exa'an ti le juba'an xan Juzgado Séptimo Penal ti le Péetlu'uma', yáanal le nuúmero

Reinserción Social ambos del Estado, con residencia en Mérida, Yucatán, para su conocimiento y efectos legales que procedan. -

Igualmente, envíese al Juez Primero de Ejecución de Sentencia en el Estado, con residencia en Mérida, Yucatán, copia certificada de la presente resolución y de sus constancias de notificación, así como los autos originales del expediente de ejecución de sentencia J1ES-268/2015, para su conocimiento y efectos legales conducentes y, efectuado lo anterior, archívese este toca como asunto totalmente concluido. -

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, con apoyo además en el artículo 131 ciento treinta y uno de la Ley Nacional de Ejecución Penal en vigor, resulta procedente resolver, y se

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** Son infundados e inoperantes los agravios formulados por la Licenciada Diana Duarte Hernández, en su calidad de agente del Ministerio Público adscrita al juzgado de ejecución del conocimiento.

**SEGUNDO.** No se advirtieron violaciones a derechos fundamentales en perjuicio de las víctimas indirectas de nombres ELIMINADO , ambos de apellidos ELIMINADO , que por su trascendencia deban repararse de oficio o conduzcan a ordenar la reposición del acto que dio lugar a las mismas.

**TERCERO.** Se CONFIRMA en todos sus términos la resolución dictada en la audiencia de fecha 12 de mayo de 2021, por el Juez Primero de Ejecución de Sentencia en Materia Penal del Estado, en la que se declaró procedente otorgarle al sentenciado ELIMINADO ; el beneficio PRELIBERACIONAL de la LIBERTAD CONDICIONADA BAJO LA MODALIDAD DE SUPERVISIÓN SIN MONITOREO ELECTRÓNICO, respecto a la sanción privativa de libertad que se le impuso en la sentencia definitiva de segunda instancia de fecha 3 de septiembre de 2007, pronunciada por la entonces denominada Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, en autos del toca 1338/2006 derivado de la causa penal número 155/2005 del índice del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado (migrada al también desaparecido Juzgado Séptimo Penal del Estado,

528/2005 yo'olal túun k'a'alik le je'ela', bejla'e' ku k'ajólta'al tumen le Juzgado Primero Penal ti le Péetlu'uma', yáanal le nuumeróo 1110/2005), tu'ux je'ets'e' leti' jkúuchsi'ipil yo'olal tu beetil u si'ipilil KÍNSAJ LÁAK'TSILIL (tu kíinsaj yatan, máax ka'ach kuxa'ane' tu k'aaba'taj LUBSA'AN), takpolta'ab tumen yuum LUBSA'AN yéetel ts'a'ab k'ajóoltbil tumen le Aj ts'aatáant máako'ob. –

**KAMP'ÉEL.** Ku p'áatal jeets'el tuláakal le ba'alo'ob ma' xak'alta'abo'ob ichil u meyajil le ma' ki'imak óol ts'a'ab k'ajóoltbila'.

**JO'OP'ÉEL,** Túuxta'ak copia certificada ti le ts'ookp'ist'aana' ti u Jo'olpópilo'ob Ejecución, yéetel Centro ti Reinserción Social tu ka'ap'éelilo'ob ti le Péetlu'uma', ku p'áatal tu noj kaajil Jo, Yucatán, copia certificada ti le ts'ookp'ist'aana' yéetel u ju'unilo'ob tu'ux ts'o'ok u ts'a'abal ojéeltbil yéetel ba'axo'ob wa ka k'uchuk antal.

**UUKP'ÉEL.** TS'O'OK U TS'A'ABAL U YOJÉELTO'OB, le máaxo'ob anchajo'ob ichil le audiencia' le máaxo'ob ma' jtaalo'obe' ts'a'abak u yojéelto'ob je'ex k'abéete'. –

Túuxta'ak ti le Ajp'is óol Primero ti Ejecución ti Sentencia ti le Péetlu'uma', ku p'áatal tu noj kaajil Jo', Yucatán, copia certificada ti le ts'ookp'ist'aan yéetel u ju'unilo'ob tu'ux ku ts'a'abal ojéeltbil, bey xan u originaalil u jéets'ts'íibilo'ob le expediente ti ejecución ti sentencia J1ES-268/2015 ti le juzgado, beeta'an le je'ela', líibsa'ak le toca bey ba'al ts'oksa'ane'. BEETA'AK BEYO'.

Bey kaxta'abik yutsil tumen le Yáax Saaláa Colegiada ti Sistema ti Justicia Penal Acusatorio yéetel Ejecución ti Sanciones yéetel Medidas ti Seguridad ti Tribunal Superior ti Justicia ti Péetlu'um, yo'olal u votos tuláakal le Magistrados yano'ob ichilo': Primera, Abogada Ligia Aurora Cortés Ortega; Segundo, Doctor ti Derecho Luis Felipe Esperón Villanueva yéetel Tercero, Doctor ti Derecho Marcos Alejandro Celis Quintal u Jo'opópil le Saaláa' yéetel máax xak'alxok le meyajil'.

Ku joronts'íibo'ob le Magistrados yano'ob ichil le Yáax Saaláa Colegiada ti le Sistema ti Justicia Penal Acusatorio yéetel Ejecución ti Sanciones yéetel Medidas ti Seguridad. KBÉEYKUNSIK.

bajo el número 528/2005 y debido al cierre de éste, actualmente corresponde conocer al Juzgado Primero Penal del Estado, bajo el número 1110/2005), en la cual se le consideró penalmente responsable del delito de HOMICIDIO EN RAZÓN DE PARENTESCO O RELACIÓN (cometido en la persona de su cónyuge quien en vida respondió al nombre de ELIMINADO ), denunciado por el ciudadano ELIMINADO e imputado por la Representación Social. -

**CUARTO.** Quedan intocados todos aquellos temas convalidados, que no fueron materia ni motivo de análisis a través del presente recurso. -

**QUINTO,** Remítase copia certificada de esta resolución a los Directores de Ejecución, y del Centro de Reinserción Social ambos del Estado, con residencia en Mérida, Yucatán, copia certificada de la presente resolución junto con sus constancias de notificación, para su conocimiento y efectos legales que procedan.

**SÉPTIMO.** SE TIENE POR NOTIFICADAS a las partes presentes en la audiencia, en caso de los inasistentes notifíquese como corresponda. –

Remítase al Juez Primero de Ejecución de Sentencia en el Estado, con residencia en Mérida, Yucatán, copia certificada de esta resolución y de sus constancias de notificación, así como los autos originales del expediente de ejecución de sentencia J1ES-268/2015 del índice de ese juzgado y, efectuado lo anterior, archívese este toca como asunto totalmente concluido. CÚMPLASE.

Así lo resolvió la Primera Sala Colegiada del Sistema de Justicia Penal Acusatorio y de Ejecución de Sanciones y Medidas de Seguridad del Tribunal Superior de Justicia del Estado por unanimidad de votos de los Magistrados que la integran: Primera, Abogada Ligia Aurora Cortés Ortega; Segundo, Doctor en Derecho Luis Felipe Esperón Villanueva y Tercero, Doctor en Derecho Marcos Alejandro Celis Quintal Presidente de esta Sala y quien fue ponente en el presente asunto.

Firman los Magistrados que integran esta Primera Sala Colegiada del Sistema de Justicia Penal Acusatorio y de Ejecución de Sanciones y Medidas de Seguridad. LO CERTIFICAMOS.-